



ERRORES EN EL DISEÑO Y
APLICACIÓN DE
HERRAMIENTAS
CUALITATIVAS GRUPALES

RESUMEN

En este artículo se hace una revisión de algunos de los errores más comunes cometidos tanto en el diseño como en la aplicación de herramientas grupales de investigación social, se describen sucintamente algunos elementos que pueden llegar a ser transversales en aspectos tales como: método, ruta, espacio, formas, discurso, resultados y oportunidades.

PALABRAS CLAVE: errores, metodología, cualitativo, grupal

ABSTRACT

This paper reviews some of the most common mistakes made both in the design and implementation of tools of social research group, succinctly describe some elements that may become cross in areas such as: method, route, space, forms, discourse, results and opportunities.

KEYWORDS: bugs, methodology, qualitative, group

Valles (1999) indica que esta es una técnica más orientada a la investigación de mercado, en cuanto proceso de exploración o preparación; se realiza en escenarios formales (no naturales) y la moderación es semidirigida o dirigida, en donde la entrevista y la interrogación es algo estructurado. Es una herramienta que puede tener diferentes utilidades, "focus groups can be appropriate as an idea-generation tool, for complementing quantitative and qualitative research methods, as a primary data-collection method, and for the development and evaluation of programs" (Sagoe, 2012:2).

La lluvia de ideas, según Valles (1999), es una técnica que busca la generación de nuevas ideas y que puede ser realizada en escenarios formales y naturales, no hay preguntas, el rol del entrevistador es más pasivo. Es una técnica útil en las etapas iniciales de investigación, la cual se desarrollaría en cuatro niveles, "(a) criticism is ruled out—group members should defer judgment until after the session; (b) freewheeling is welcomed—because it is easier to tame down ideas, participants are encouraged to share their wild ideas; (c) quantity is wanted—the more ideas participants have, the better the chances they will have good ideas; and (d) combination and improvement are sought—participants should feel free to build on ideas from others" (Osborn, 1953, 1963 en: Isaksen & Gaulin, 2005:316).

El FODA se puede considerar una herramienta eficaz para el diagnóstico organizacional y la planificación estratégica, que busca un análisis colectivo, de discusión, conducente a un escrutinio interno y el análisis del entorno. Se enfoca en el análisis de las Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas. Humberto Ponce apunta que "El análisis FODA consiste en realizar una evaluación de los factores fuertes y débiles que, en su conjunto, diagnostican la situación interna de una organización, así como su evaluación externa, es decir, las oportunidades y amenazas. También es una herramienta que puede considerarse sencilla y que permite obtener una perspectiva general de la situación estratégica de una organización determinada" (Ponce, 2007:114). El mismo autor define que las fortalezas son las cuestiones que realiza de forma correcta una institución; la debilidad es lo que la hace vulnerable, puede ser lo que la organización realiza de forma deficiente. Las oportunidades son aspectos externos potenciales de mejoramiento; y las amenazas son aspectos negativos y problemas potenciales.

ERRORES

En este artículo damos algunas pistas del cómo hay que hacer desde la consideración de lo que no hay que hacer, es decir se parte en reversa, ya que la propuesta es reforzar la visibilización del equívoco para evitarlo y mejorar los procedimientos.

Se tomará en consideración cuestiones específicas que pueden intervenir negativamente

tanto en el diseño como en la aplicación de las herramientas descritas anteriormente. Sin duda pueden existir muchas otras que las que se presentan en este trabajo, pero se ha buscado incluir la mayor cantidad de elementos, lo más transversales posibles. Se presentan de forma que responden a cierta lógica de orden en el desarrollo de los ejercicios, a estas agrupaciones se les ha atribuido un concepto a modo de título y se presentan en cursiva en los inicios de cada párrafo las ideas que se pueden considerar como los errores.

MÉTODO

Confundir herramientas grupales de tipo sociológico con aquellas de corte psicológico; en el primer caso se orientan a obtener lo que se relaciona con los sentidos comunes. Al menos esto aplica en la investigación social específicamente. El discurso que se busca se debe diferenciar de la forma individual o no representativa de un discurso general y social, puesto que es necesario considerar la función metalingüística del lenguaje, la cual "produce discursos particulares y controlados que remiten a otros discursos generales y sociales" (Alonso en: Delgado y Gutiérrez, 1995:225). A diferencia, por ejemplo, de la emisión de opiniones individuales separadas, tales como en las entrevistas grupales, en las cuales "Se escucha en grupo, pero se habla como entrevistado singular y aislado" (Canales y Peinado en: Delgado y Gutiérrez, 1995:296). En la investigación social los grupos generalmente hablan en representación de la visión de conjunto, y no tanto en relación a sus visiones individuales, conviene tomar en consideración el aspecto colectivo como factor representacional de la sociedad. En el grupo de discusión "el discurso social que se produzca, debe emanar de una trama conversacional orientada a establecer consensos o la puesta en concordancia de un tipo de sentido común" (Aliaga, et al., 2012:139).

Considerar obligatorio combinar herramientas en una investigación; el justificativo no debe ser la finalidad de que la investigación sólo parezca más completa; ya que esto dependerá del alcance, tiempo, presupuesto y capacidades técnicas del equipo en cuanto a las posibilidades de procesamiento de datos.

Considerar que las herramientas grupales son fáciles, baratas y rápidas; ya que reunir la muestra en cuanto a las características que requiera el estudio supone el establecimiento de contactos, coordinación y confirmación de los participantes; buscar el espacio adecuado y revisar que las condiciones sean favorables; registro, transcripción, análisis de los datos y preparación del informe. Por ejemplo en el caso de una organización que requiera estudiar todas sus unidades, supone aplicar de forma

separada la cantidad de ejercicios en relación a la amplitud y profundidad que se quiera cubrir en la investigación.

Afirmar que una técnica es mejor que otra; en realidad dependerá de las necesidades de la investigación (objetivos y marco teórico) ya que incluso la triangulación ofrece posibilidades de ampliar los resultados, Bernardo Russi indica en relación a la aplicación de diversas técnicas "Cada una implica distintas maneras de mirar, cada una tiene sus procedimientos, sus implicaciones y maneras de reconstruir la realidad" (Russi en Galindo, 1998:100). En ese sentido Manuel Canales y Anselmo Peinado apuntan que los interlocutores en un grupo de discusión son un proceso en sí mismo "en el transcurso de la conversación, cambian sus partes en la misma medida en que se va organizando y cambiando todo" (Canales y Peinado, en: Delgado y Gutiérrez, 1995:294) esta dinámica puede producir giros en los ejercicios que apunten a la emergencia de una nueva metodología o adaptación de la que está en uso.

ROUTA

Promocionar la actividad con un incentivo económico; lo ideal es que los asistentes participen de forma voluntaria y como aporte a la producción de conocimiento.

Reunir a representantes de intereses demasiado divergentes; las posturas o características demasiado diferentes (ateos/creyentes; jefes/empleados; ancianos/niños, etc.) pueden generar provocaciones o malestares que lleguen a bloquear el ejercicio, "In heterogonous focus group discussions, it is important that researchers take into consideration how hierarchy within the group may affect the data" (Sagoe, 2012:9).

Realizar grupos con demasiados participantes; la cuestión central es que mientras más personas más canales de comunicación se activan, "cuando son muchos los sujetos comunicando, se vuelve muy complejo el orden comunicacional, lo cual puede generar una situación de desorden y colapso que puede agotar rápidamente el ejercicio" (Aliaga, et al., 2012:161). Un grupo puede rondar entre los 4 a los 12 participantes, sin embargo, hay que distribuir el tiempo en la posibilidad de que todos hablen, de esta forma se estima el nivel de profundidad del discurso que se busque, en cuanto a que la posibilidad de expresar ideas y de saturar la información sea más distendida o más rápida.

Grupos completamente homogéneos; sino incluir elementos de heterogeneidad, por ejemplo en el focus group se puede tener personas que realicen alguna actividad en particular pero de diferentes edades, niveles educativos o económicos, es decir, incluir diferencias en las variables consideradas para configurar la muestra.

No ubicar separados a colegas de empresa, amigos, compañeros de colegio, etc.; evitar los pares que se presenten en la dinámica, ya que así como en una sala de clases, pueden tender a establecer canales de comunicación muy cercana y a limitar sus opiniones por corroboración/afirmación/oposición de las ideas de su compañero/a, por afinidad o por querer esconder algunas cuestiones personales; puede haber un código de compañerismo que haga que los dos se transformen en un polo de opinión que condicione la dinámica y ejerza presión por algunos puntos de vista en particular. De esta forma es importante prestar atención a estas relaciones antes de comenzar la actividad.

No fijar las reglas del juego en el comienzo; ya que al llegar al lugar los participantes deben comprender que existe un control por parte del moderador, al dejar las cuestiones claras desde el inicio, de esta forma no se opondrán a que se les atribuya un rol en el espacio discursivo. Hay que evitar la “ansiedad”, aclarando la duración, temática y aspectos de forma; el moderador debe explicar la dinámica y los criterios de selección del grupo para que no haya confusiones y disgustos (Aliaga, et al., 2012), debe “explicar brevemente la investigación y no hacer parecer a los invitados como objetos de estudio, ni tampoco que el moderador es una autoridad” (Aliaga et al., 2012:157), disminuyendo la desconfianza.

ESPACIO

Siempre buscar un lugar neutral para la realización del ejercicio; ya que en relación a la disposición de los participantes hay lugares que pueden afectar positivamente el discurso, al provocar reminiscencias de sucesos importantes vinculados con lo que se está investigado; sin embargo, lo importante es evitar espacios que generen demasiada influencia, por ejemplo, en los grupos de discusión “cada espacio produce efectos sobre el desenvolvimiento del grupo, por lo que es necesario borrar en aquel toda marca que pueda operar como marco, consciente o inconsciente, del grupo” (Canales y Peinado, en: Delgado y Gutiérrez, 1995:304). Esta decisión dependerá del criterio del investigador, de los objetivos y del devenir del mismo ejercicio, en cuanto a la disposición espacial que se tenga para su realización, incluso espacios demasiado artificiales pueden afectar negativamente el ejercicio, “Another major limitation of focus groups is that they are conducted in very artificial environments which can influence the responses that are generated” (Greenbaum, 2003 en: Sagoe, 2012:7).

Lugar con poca luz, demasiado frío o caliente; son aspectos que pueden generar incomodidad en los participantes, apresurando las respuestas, produciendo información que puede resultar superficial. También es importante verificar que

exista buena ventilación y no haya malos olores (Aliaga et al., 2012).

Demasiado ruido ambiente; puede ser que se haya comprobado la sala, pero justo el día del ejercicio toca algún evento cercano que genera mucho ruido y del cual no se tenía control; de esta forma habrá que asegurarse bien que el espacio no filtra demasiado ruido (preguntar a quienes lo hayan facilitado) o en otro caso tener una sala alternativa para trasladar al grupo en el menor tiempo posible. También es un error no pedir a los participantes que por favor aumenten el volumen de la voz para no perder información, en caso de tener que realizar el ejercicio con ruido excesivo.

Sillas fijas al suelo y/o que miren sólo al frente; impidiendo ponerlas de forma circular, ya que eso da la impresión de que se trata de una modalidad tipo clase. Si hay una mesa rectangular es mejor sacarla y poner las sillas en círculo (siempre es mejor la mesa circular o si es cuadrada debe ser pequeña).

FORMAS

No confirmar la participación de los asistentes con anterioridad, es importante asegurar que las personas asistirán llamando con uno o dos días de anticipación, “prospective participants must be reminded a day before the scheduled focus group meeting to secure a commitment from them” (Sagoe, 2012:8).

No prevenir del registro técnico del ejercicio; en cuanto grabación de audio y/o imagen, es importante dejar de manifiesto que se hará la grabación para no dar la impresión que se está realizando algo oculto o prohibido y generar desconfianza, “the moderator needs to explain and assure participants that notes, videotapes and audiotapes will be kept completely confidential and that reports will be anonymous” (Sagoe, 2012:11).

No revisar que los equipos estén funcionando; en el registro verbal y/o de la expresión cinésica será relevante contar con equipos de grabación audiovisual, debiendo comprobar que la cámara esté bien localizada, sin perder de vista el control del tiempo de grabación y que efectivamente esté grabando (verificar luz de grabación y no confundir con encendido), ya que puede suceder que se crea que se está registrando la actividad y al finalizar no se ha realizado la grabación. Es común no verificar las baterías de la grabadora o de la cámara, así como las cintas, y no traer un segundo sistema de registro. También es importante que si se toman notas llevar libretas, que los bolígrafos y marcadores funcionen, contar con cartulinas, cinta adhesiva, revisar si se dispone de pizarra, y verificar que los apuntes queden con letra clara.

No poner una credencial con los nombres; tanto a los participantes como al moderador, ya que en ocasiones el moderador no sabe cómo

referirse a los participantes (una salida puede ser compañero/a, para no estar preguntando a cada rato el nombre). Si el grupo es pequeño puede no existir esta necesidad ya que el moderador puede memorizar los nombres.

Permitir que los asistentes empiecen a utilizar el teléfono celular o tablet; ya sea para cualquier aplicación, la intención es que no chateen o hablen por teléfono mientras están en el ejercicio. También pedir que no lean, es decir, evitar que los participantes se distraigan para que la participación sea activa, “One of the benefits of traditional focus groups is that the moderator can be assured that each of the participants is giving virtually 100% attention to the subject matter throughout the session” (Greenbaum, 2003 en: Sagoe, 2012:5).

Muchos investigadores en la sesión; es importante que ingresen pocos investigadores a la dinámica, en principio, sólo el moderador y el asistente, ya que es necesario que los participantes se sientan seguros y perciban que hay cierta atmósfera de intimidad, “The presence of other research participants also compromises the confidentiality of the research session” (Sagoe, 2012:7). Si es necesario que participen más, lo importante es que indiquen que son miembros del equipo y se mantengan en silencio y fuera del círculo.

Tocar a los participantes sin su permiso; en el desarrollo del ejercicio no se debe tocar con confianza a nadie desconocido, ni tampoco manipular sus pertenencias, a excepción de que algo haya caído al suelo.

El moderador o el asistente se ubican de forma extraña; en actitud desenfadada, con las piernas encima de una silla, o sentado en la mesa, fuera del círculo; el moderador puede generar sentimientos de rechazo en el grupo; debe adecuarse al mismo orden que tiene el grupo.

El moderador sale en medio de la dinámica; el moderador y el asistente deben dejar todo listo antes de entrar al ejercicio, de preferencia mantener el teléfono en silencio o apagado y evitar mirarlo mientras dura la sesión. No salir a buscar nada ni atender a nadie durante el desarrollo de la dinámica.

No despedirse correctamente; es importante que al finalizar el ejercicio se genere una despedida amistosa, dejando abierta la posibilidad de que puedan llegar a conocer los resultados del estudio o participar en otros ejercicios, “the moderator and/or the researcher makes an important concluding statement, thanking the participants for their contributions and assuring them of the confidentiality of their submissions” (Sagoe, 2012:10). Todos los aspectos en el desarrollo de la actividad, así como en su finalización deben ser cuidados, ya que “los invitados transmitirán detalles importantes de todos los contactos con

el investigador y la institución o investigación a la cual representa, información que comienza a circular (rumor) y va articulando en gran medida imaginarios tanto hacia las instituciones que aplican esta técnica, así como al mismo grupo de discusión como metodología” (Aliaga, et al., 2012:152).

No dejar contacto o registro de los integrantes del grupo; ya que en ellos puede haber informantes clave, es importante que al comenzar la jornada se registre su nombre y datos de contacto (o que el reclutador organice esta información).

DISCURSO

Esperar siempre que el grupo provoque por sí mismo el inicio y el avance de la dinámica; este aspecto puede resultar en contextos de tipo político en donde las personas quieren expresar activamente sus ideas (incluso como un medio para ser escuchados), sin embargo, en general es necesario que el moderador motive/estime a los miembros del grupo a participar, “The moderator will also need to encourage debate among participants” (Sagoe, 2012:10). El moderador tiene la capacidad de recuperar ideas que aparecieron y que no se profundizaron lo suficiente. No es necesario mantener largos silencios, en donde se puede producir un tipo de inercia cognitiva o pereza social (Isaksen & Gaulin, 2005). Más bien el moderador juega el rol de dinamizador, por un lado para que los participantes no se aburran y para que todos expresen sus ideas, “The involvement of a good moderator can ensure that the conversation is always on track, and encourage participants” (Sagoe, 2012:4). Hay que romper con formas de resistencia tales como el nerviosismo y el miedo al otro (Aliaga, et al., 2012). El moderador guía al grupo. “Debe ser un facilitador de la articulación comunicativa” (Aliaga, et al., 2012:155).

El moderador interviene siempre con preguntas, habitualmente se realiza en el focus group, en otros ejercicios puede plantear un tema central o subtemas que le sirvan de guía para que sea el grupo quien encuentre sus prioridades y surjan las interrogantes desde ellos mismos.

El moderador le da la razón a alguno de los participantes; automáticamente sesga el ejercicio, por lo cual debe controlar incluso sus expresiones faciales de afirmación, ya que no puede generar tendencias en el grupo, sino que es este el que va marcándolas. El moderador debe indicar que todas las ideas pueden ser válidas, “the moderator needs to inform participants that their responses are neither right nor wrong” (Sagoe, 2012: 10). Debe estar atento para que no se produzca un bloqueo de la producción del ejercicio, “Production blocking refers to the impact of group process that encourages only one person to talk at a time” (Bouchard & Hare, 1970; Diehl & Stroebe, 1987 en: Isaksen & Gaulin, 2005:317).

El moderador y/o el asistente han manifestado tendencias personales o juicios de valor sobre temas que deben ser puestos a discusión por el grupo y en el momento del ejercicio, "A moderator must also avoid giving personal opinions so as not to influence participants towards any particular position or opinion" (Sagoe, 2012:10), es decir, debe evitar condicionar el discurso, sólo dar algunas indicaciones sobre cuestiones generales, "when recruiting participants, the researcher must consider the level of detail provided to them. It is usually a good idea to inform candidates of the goal of the focus group in general terms, but not the specific discussion topics and questions" (Sagoe, 2012:9). Es el grupo mismo quien organiza el discurso, la coherencia de las ideas están dadas por los conceptos que el grupo considera relevantes, "el moderador tampoco puede marcar el discurso dando sus opiniones personales, tecnicismos o portando elementos simbólicos distractivos en su vestimenta" (Aliaga, et al. 2012:158). Debe mantener un distanciamiento, no puede aprobar ni rechazar las ideas del grupo, debe simplemente devolver las inquietudes para que sean ellos los que respondan y desbloqueen los nudos problemáticos.

Permitir una divagación demasiado prolongada en temas que no son pertinentes para los objetivos puede hacernos perder demasiado tiempo y desviarnos de la investigación, si bien se puede salvar la situación retomando algunas ideas. Como indica Canales y Peinado en el caso de los grupos de discusión, "hay ilusión de comunicación y placer de la palabra. Es esto lo que explica que ciertos grupos tengan mayor tendencia que otros a "divagar", esto es, a dejar que la palabra vague por espacios (que son espacios de encuentro grupal) que se alejan del tema (de la tarea) que los reúne" (Canales y Peinado en: Delgado y Gutiérrez, 1995:292). En este sentido es importante evitar demasiado tiempo en una sola temática, redundancia y excesiva extensión y confusión en las respuestas (Aliaga et al., 2012).

Limitación del discurso del grupo para obtener lo que el investigador quiere; el ejercicio debe ser comprendido como un espacio de libertad de expresión de ideas, la única limitación estaría dada por el tiempo y por aquellos que monopolizan el discurso, "the issue of dominant voices is a major potential limitation of focus group methodology" (Sagoe, 2012:7). Para que todos puedan participar democráticamente es importante distribuir lo más equitativamente los turnos de palabra y no presionar a los participantes para que hablen, "not pressurising participants to speak is good practice" (Sagoe, 2012:12). En el caso del grupo de discusión es entendido "como una conversación basada en la necesidad que todos los participantes comuniquen su opinión en forma relativamente equiparada en cuanto a la posibilidad de expresarla (Aliaga et al., 2012:139).

Considerar importantes sólo los consensos; ya que en los disensos hay un punto de no acuerdo

con una temática, es decir cuando el grupo no alcanza una posición compartida eso denota un nivel de conflictividad que puede ser importante, incluso algunas ideas aisladas pueden dar pistas para seguir profundizando en etapas posteriores. Uno de los principales problemas en general de las herramientas grupales es que los participantes sientan que deben decir lo que los demás opinan, ceñirse a las ideas del grupo por miedo a expresar sus propias perspectivas, "The productivity of brainstorming groups may be inhibited by fear of critical evaluation and the participants' desire to go along with the dominant pattern of idea generation" (Isaksen & Gaulin, 2005:316). Que eviten expresar su opinión personal frente a tópicos muy sensibles, "Many researchers shy away from using focus groups when investigating very difficult or sensitive topics for fear that participants will not disclose their real feelings with the group" (Sagoe, 2012:6).

Pérdida de control del moderador; por ejemplo frente a un cuestionamiento del ejercicio por parte de alguno de los participantes, en donde se critique la misma dinámica, asumiendo una postura negativa o poniendo en cuestión el profesionalismo del equipo de investigación. En este caso puede suceder que uno de los integrantes del grupo busque irritar o incluso sabotear el ejercicio, ante lo cual el moderador debe mantener la calma y no parar el transcurso de la actividad, sino mantenerse firme en su posición de analista que cumple con rigurosos criterios metodológicos. Los grupos pueden presentar integrantes con diferentes características, por lo tanto, no todos fluirán de la misma forma. Si el moderador se queda un momento bloqueado sin ideas, perdido de cómo continuar, el asistente debe estar atento para que le aporte alguna pista para seguir avanzando. No se debe permitir que un participante quiera imponer un esquema metodológico diferente al del diseño y ponga en cuestión al moderador o al equipo de investigación (hay que tener una clara justificación del porqué de la dinámica). En este sentido es importante que el ejercicio no se des controle, por ejemplo evitando amenazas o intimidaciones entre los participantes (Aliaga et al., 2012).

RESULTADOS

Presionar al grupo frente a la hora de término; para completar nuestra pauta o malla temática, ante este error el moderador debe tener la capacidad de retomar temas que quedaron a medio discutir, en realidad lo que hay que aspirar en el grupo es a no ser demasiado ambicioso en cuanto a la cantidad de temáticas a abordar, intentar buscar lo medular de los objetivos propuestos en la investigación. Ser lo más acotado posible en los temas y subtemas o preguntas a realizar, intentar abordar lo más amplio. Para esto nos sirve purificar los contenidos ya sea a través de entrevistas previas o un marco teórico bien afinado. También

un detalle importante es que el grupo conozca y respete la hora de inicio y término de la actividad, "Telling people in advance of the ending time is likely to increase commitment and willingness to participate" (Barnett, 2002 en: Sagoe, 2012:9), ya que dentro de los elementos que pueden hacer renunciar al grupo, está la mala gestión del tiempo (Isaksen & Gaulin, 2005).

Pensar que la información obtenida es la definitiva, puesto que depende tanto del cambio del fenómeno social como de la perspectiva teórico-metodológica adoptada por el investigador; como indica Russi en relación al uso del grupo de discusión "En la medida que la sociedad avanza y crece, se le percibe, no sólo como más vieja, sino también como más difícil de entender. Por lo tanto, el investigador que quiera hacer uso de esta técnica tiene que verse como un observador-sujeto en proceso, es decir, en cambio constante" (Russi en: Galindo, 1998:88).

Esperar representación estadística de un determinado fenómeno; "sino la representación tipológica, socio-estructural, de acuerdo con los propósitos de la investigación y las contingencias de medios y tiempo" (Valles, 1999:308). La cantidad de ejercicios que se realicen dependerá de los ámbitos o variables que se busque cubrir en el estudio. Los tipos de grupos que se espera ejecutar dependen del mismo planteamiento del problema y enfoque teórico, así como la disponibilidad de tiempo y recursos para poder repetir un grupo y contrastar resultados, esperando identificar puntos de saturación o sentido común, o puntos de vista que puedan ser consideradas ideas fuerza en cuanto campos semánticos de mayor relevancia.

Las técnicas grupales necesariamente requieren corroboración o validación con técnicas cuantitativas; en este sentido dependerá de los alcances y objetivos de la investigación. Hay que destacar que la representatividad del estudio está definida por el momento y el lugar en donde se realice el estudio y el alcance puede ser en diferentes niveles, ya que se puede buscar comprender aspectos que con la aplicación de estas herramientas ya sería suficiente. En este caso muchas metodologías son más bien complementarias, por ejemplo como indica Valles "Es perfectamente posible que los grupos de discusión realizados antes de la encuesta, con propósitos de preparación del cuestionario, reporten beneficios de aclaración, confirmación e interpretación en el momento del análisis de los datos de encuesta" (Valles, 1999:299).

OPORTUNIDADES

No aprovechar la oportunidad de improvisar un ejercicio grupal; ya que a veces por motivos circunstanciales el investigador se encuentra con un grupo de personas reunidas, y en ese caso se debe indagar en la posibilidad de realizar el

ejercicio, consultando a las personas si tienen disposición a colaborar con un tiempo para la dinámica, realizando un ejercicio in situ, "naturales o en situación", en este sentido juega un papel importante el rapport generado por el investigador.

CONCLUSIÓN

A lo largo de este trabajo se ha revisado una serie de aspectos que buscan encontrar errores comunes de las metodologías cualitativas grupales. Son cuestiones que pueden ser puestas en revisión, no se establecen como verdades metodológicas, ya que pueden tener nuevos ajustes, en cuanto la interpretación que se haga de las mismas herramientas grupales. Los errores se han tratado de enfocar desde el punto del diseño, en lo que implica discriminar el método en cuanto tipo de herramienta orientada a la investigación social; aspectos como la decisión en torno al uso y los criterios de implementación, los cuales deben estar muy en concordancia con los objetivos de la investigación que se realice y no en base a conceptos superficiales de cómo se concibe lo cualitativo en cuanto a la falsa idea de que son instrumentos simples.

También supone una alta complejidad la ruta que debe seguir el ejercicio desde su preparación en cuanto a los aspectos de constitución, los tipos de participantes y las reglas que debe tener, no poner atención a estas cuestiones puede generar que el ejercicio inicie de forma equivocada, lo cual haga que resulte un fracaso.

La cuestión espacial no deja de ser muy importante, un ejercicio realizado en un espacio equivocado y con condiciones desfavorables seguramente generará malos resultados, el contexto en el que se recrea la dinámica es un punto clave que no debe ser descuidado.

Las distintas formas que asume el ejercicio dependen en gran medida de la actitud asumida por el moderador y por el grupo de investigadores, pueden surgir una serie de malestares y problemas en el momento del desarrollo, producto de la ausencia de los participantes, falla en los equipos, que el ejercicio se vea interrumpido por cuestiones de mala organización o de comportamientos inadecuados por parte de los investigadores. Es muy necesario guardar las formas y estandarizar ciertos protocolos de comportamiento en el desarrollo de los ejercicios grupales, lo cual generará una percepción de seriedad y rigurosidad.

El discurso es el aspecto de mayor importancia, de esta forma su producción es lo más delicado, y la aplicación de estas herramientas debe buscar que se genere de la manera más natural y fluida posible, sin presiones, que el grupo se empodere del momento en que están reunidos, sientan que son los que controlan la situación. El moderador

y el equipo de investigación debe priorizar la motivación y que los asistentes se sientan cómodos, deben mantener la debida distancia con las ideas expresadas por el grupo y la cautela de no intervenir equivocadamente el devenir del discurso, así como buscar que este sea productivo y beneficioso para los objetivos de la investigación. El moderador juega un rol muy importante en la tarea de propiciar una actividad que otorgue buenos resultados, para lo cual necesitará estar bien preparado y contar con el apoyo del equipo de investigación.

Los resultados del ejercicio siempre pueden ser ampliables, es un momento de obtención de información para comprender y proponer ideas, para buscar caminos de transformación o de ampliación del conocimiento, se busca que

estas herramientas provean datos que ayuden a reducir complejidad y sean un aporte más a las posibilidades de descubrimiento y crítica que puedan existir en la sociedad. 🧑

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- ◆ Aliaga, Felipe; Basulto, Oscar y Cabrera, Julio (2012). *El grupo de discusión: elementos para la investigación en torno a los imaginarios sociales*. Revista Prisma Social, N° 9: 136-175. Disponible en: <http://www.isdfundacion.org/publicaciones/revista/numeros/9/secciones/tematica/06-grupo-discusion.html>
- ◆ Alonso, Luis (1995). "Sujeto y discurso: el lugar de la entrevista abierta en las prácticas de la sociología cualitativa". En: Delgado, Juan y Gutiérrez, Juan. *Métodos y técnicas cualitativas de investigación en ciencias sociales*. Pp. 225-240. Madrid: Síntesis.
- ◆ Canales, Manuel y Peinado, Anselmo (1995). "Grupos de discusión". En: Delgado, Juan y Gutiérrez, Juan. *Métodos y técnicas cualitativas de investigación en ciencias sociales*. Pp. 287-316. Madrid: Síntesis.
- ◆ Isaksen, Scott. & John, Gaulin, J. (2005). *A Reexamination of Brainstorming Research: Implications for Research and Practice*. *Gifted Child Quarterly*. Vol. 45, n° 4: 315-329. Disponible en: <http://www.cpsb.com/research/articles/creative-problem-solving/Reexamination-of-Brainstorming-Research.pdf>
- ◆ Russi, Bernardo (1998). "Grupos de discusión. De la investigación social a la investigación reflexiva". En: Galindo, Luis. *Técnicas de investigación en sociedad, cultura y comunicación*. Pp. 75-116. México: Addison Wesley Longman.
- ◆ Sagoe, D. (2012). *Precincts and Prospects in the Use of Focus Groups in Social and Behavioral Science Research*. *The Qualitative Report*. Vol. 17, n° 29: 1-16. Disponible en: <http://www.nova.edu/ssss/QR/QR17/sagoe.pdf>
- ◆ Valles, Miguel (1999). *Técnicas cualitativas de investigación social. Reflexión metodológica y práctica profesional*. Madrid: Síntesis.

