

REVIEW ARTICLE

**Classification of faculties and centers at the University of Pedagogical Sciences
Enrique José Varona, Cuba**

***Clasificación de facultades y centros en la Universidad de Ciencias
Pedagógicas Enrique José Varona, Cuba***

Calixto del Canto Colls¹  
Dalia Herrera Serrano¹  
José Luis Almuiñas Rivero²  

¹ Universidad de Ciencias Pedagógicas Enrique José Varona, Cuba.

² Universidad de La Habana, Cuba.

How to cite: del Canto, C., Herrera, D., & Almuiñas, J. L. (2026). Classification of faculties and centers at the University of Pedagogical Sciences Enrique José Varona, Cuba. *Revista San Gregorio*, 1(Especial_4), 106–113. http://dx.doi.org/10.36097/rsan.v1iEspecial_4.4250

Received: 01-06-2026

Accepted: 18-09-2026

Published: 15-10-2026

ABSTRACT

Quality management in higher education is often associated with external accreditations or rankings, which can overshadow institutional identity. This article proposes an alternative approach: the periodic classification of faculties and centers without external comparative purposes. The objective is to theoretically analyze the state of the art on university quality, identity, and endogenous management, and to justify its relevance at the Enrique José Varona University of Pedagogical Sciences (Cuba). Through a systematic review in Scielo, Dialnet, Scopus, and Google Scholar (2015-2026), it was found that identity-based quality is built upon mission coherence and the active participation of institutional stakeholders. Internal classification allows diagnosing strengths and weaknesses without stigmatizing, promoting a culture of self-assessment. Unlike external rankings, it avoids homogenization and respects particular contexts. Eight reasons based on Cuban and international documents support this practice, including fostering a sense of belonging, alignment with strategic plans, and reduction of competitive tensions. The importance of designing indicators through a participatory approach that reflect the pedagogical mission and vision is highlighted. It is concluded that internal classification is viable if designed participatively and linked to contextualized improvement plans. Its periodic implementation has the potential to strengthen collective identity and facilitate endogenous quality management, more resilient than that imposed by external agencies.

Keywords: Quality of education; Classification of faculties; University management; Institutional identity; Pedagogical university.

RESUMEN

La gestión de calidad en educación superior suele asociarse a acreditaciones o rankings externos, lo que puede opacar la identidad institucional. Este artículo propone un enfoque alternativo: la clasificación periódica de facultades y centros sin fines comparativos externos. El objetivo es analizar teóricamente el estado del arte sobre calidad universitaria, identidad y gestión endógena, y fundamentar su pertinencia en la Universidad de Ciencias Pedagógicas Enrique José Varona (Cuba). Mediante una revisión bibliográfica en Scielo, Dialnet, Scopus y Google Scholar (2015-2026), se halló que la calidad identitaria se construye desde la coherencia misional y la participación activa de los actores institucionales. La clasificación interna permite diagnosticar fortalezas y debilidades sin estigmatizar, promoviendo una cultura de autoevaluación. A diferencia de los rankings externos, evita la homogenización y respeta contextos particulares. Ocho razones basadas en documentos cubanos e internacionales avalan esta práctica entre los cuales se hallan el fomento de la pertenencia, alineación con planes estratégicos y reducción de tensiones competitivas. Se destaca la importancia de diseñar indicadores desde un enfoque participativo que reflejen la misión y visión pedagógica. Se concluye que la clasificación interna es viable si se diseña participativamente y se vincula a planes de mejora contextualizados. Su implementación periódica tiene potencialidades para fortalecer la identidad colectiva y facilita una gestión endógena de la calidad, más resiliente que la impuesta por agencias externas.

Palabras clave: Calidad de la educación; Clasificación de facultades; Gestión universitaria; Identidad institucional; Universidad pedagógica.



INTRODUCCIÓN

La educación superior contemporánea enfrenta una presión creciente por demostrar su calidad mediante mecanismos externos como acreditaciones y rankings. Si bien estos instrumentos han contribuido a la transparencia, también han generado efectos no deseados, como la homogeneización de los proyectos institucionales y el desplazamiento de identidades particulares (Brunner & Labraña, 2022; Papanthymou & Darra, 2022; Hazelkorn, 2023). En este contexto, emerge la necesidad de recuperar enfoques endógenos de gestión de la calidad, anclados en la identidad propia de cada universidad y en procesos de mejora autodeterminados (Stensaker & Harvey, 2023; Marginson, 2024).

En el caso de la educación superior cubana, se destaca uno de los resultados del proyecto de investigación “Contribuciones teóricas, metodológicas y prácticas al desarrollo de la gestión de la calidad”, dirigido por el Centro de Estudios para el Perfeccionamiento de la Educación Superior (CEPES) de la Universidad de La Habana (2021- 2023), titulado “Metodología para clasificar las universidades adscritas al MES”, que propone una metodología fundamentada teóricamente contextualizada y elaborada con criterios autóctonos y pertinentes, y que contribuye al desarrollo endógeno de la calidad de las instituciones de educación superior (IES) adscritas y del sistema MES, en su conjunto, así como a su gestión (Almuiñas Rivero & Vargas Jiménez, 2023).

Para darle continuidad a dicho resultado y debido a la importancia del tema relacionado con la mirada interna del desarrollo endógeno de la calidad y de su gestión, el CEPES de la UH elaboró el proyecto de innovación titulado “Metodología para clasificar facultades, centros y departamentos docentes en una institución de educación superior”, asociado también al referido Programa Sectorial (periodo 2024 - 2028). Dicho proyecto se encuentra actualmente en ejecución, con la participación de seis instituciones; una de ellas, es la Universidad de Ciencias Pedagógicas Enrique José Varona (UCPEJV).

El presente artículo responde a uno de los objetivos de dicho proyecto y en el caso de la UCPEJV, trata sobre la clasificación interna de estructuras académicas como un dispositivo para gestionar la calidad identitaria, entendida como promover la capacidad de una universidad para ser coherente con su misión, visión, valores compartidos y armonía con su contexto histórico-cultural, sin recurrir a fines acreditativos o de posicionamiento en rankings (Herrera Serrano & del Canto Colls, 2024).

El propósito de este artículo es doble: primero, realizar un análisis teórico profundo del estado del arte en torno a las categorías de calidad de la educación universitaria, identidad institucional, factores de calidad identitaria y gestión de la calidad universitaria; segundo, proponer un conjunto de ocho razones, basadas en documentos de la educación superior cubana e internacional, que respalden la pertinencia del empleo de procesos de clasificación de facultades y centros de estudio en la UCPEJV, para la gestión de su calidad identitaria. Para ello, se emplea una metodología investigativa de revisión bibliográfica que sigue principios y modos actuales para este tipo de estudios (Goedert Heiderscheidt & Forcellini, 2023).

METODOLOGÍA

Se realizó una revisión bibliográfica siguiendo los principios de transparencia y replicabilidad (Geschwind & Broström, 2022). La búsqueda se ejecutó entre enero de 2025 y marzo de 2026 en las bases de datos Scielo, Dialnet, Scopus y Google Scholar, complementada con rastreo en repositorios institucionales cubanos. Las palabras clave utilizadas fueron, en español e inglés: “calidad identitaria universitaria” / “university identity quality”; “clasificación de facultades” / “classification of faculties”; “gestión endógena de la calidad” / “endogenous quality management”; “mejora continua sin acreditación” / “continuous improvement without accreditation”. Se emplearon los operadores booleanos Y, And, O, Or, No y Not para hacer viable la combinación o exclusión de términos clave en los sistemas de búsquedas en función de la efectividad y precisión de las búsquedas.

Como criterios de inclusión se establecieron: artículos de revistas científicas, capítulos de libros y tesis doctorales publicados entre 2015 y 2025, con énfasis entre 2022 y 2025; documentos que abordaran explícitamente la relación entre calidad, identidad y gestión universitaria; publicaciones en español, inglés o portugués. Se excluyeron editoriales, reseñas y documentos exclusivamente centrados en acreditación o rankings.

Tras la aplicación de los criterios y la eliminación de duplicados, se seleccionaron 42 documentos para lectura a texto completo; de ellos, se utilizaron 38 como fuente principal para el análisis, los cuales cumplen con la representatividad temporal, temática y geográfica para Cuba, América Latina, Europa y Norteamérica.

RESULTADOS

Calidad de la educación universitaria

La literatura reciente coincide en que la calidad universitaria es un concepto multidimensional y contextual, lejos de definiciones unívocas técnicas o economicistas (Brunner & Labraña, 2022; Papanthymou & Darra, 2022; Stensaker & Harvey, 2023). Desde una perspectiva crítica, se distingue entre calidad regulativa (impuesta por agencias externas) y calidad formativa (construida internamente por la comunidad académica) (Dhawan, 2022; Espinoza & González, 2023). En el caso cubano, la calidad ha estado históricamente vinculada a la pertinencia social y al desarrollo sostenible, aunque también con una progresiva influencia de estándares internacionales (Guerra Bretaña et al., 2022).

Identidad de una universidad y factores de calidad identitaria

La identidad institucional se define como el conjunto de atributos centrales, distintivos y perdurables que caracterizan a una universidad (Gioia et al., 2022; Marginson, 2024). En educación superior, la identidad se expresa en la misión, el modelo educativo, la producción científica alineada al contexto y la cultura organizacional (Borlaug et al., 2022; Fumasoli & Rossi, 2023). Los factores que configuran la calidad identitaria incluyen: la coherencia entre el discurso y las prácticas de gobierno, la participación de los claustros en la definición de prioridades, el reconocimiento de la historia local y el vínculo con los actores territoriales (Masaro et al., 2023; Herrera Serrano & del Canto Colls, 2024).

Gestión de la calidad universitaria

La gestión de la calidad ha evolucionado desde enfoques burocráticos y de control hacia modelos participativos y flexibles. Los modelos EFQM (Fundación Europea para la Gestión de la Calidad por su sigla en inglés) y la norma ISO 21001 (ISO, 2018) de alcance internacional sobre requisitos para un Sistema de Gestión para Organizaciones Educativas (SGOE) diseñada para todos los niveles de educación, han sido adaptados por algunas IES, pero con críticas por su énfasis en procedimientos estandarizados (Mellat Parast & Safari, 2023; Aithal & Aithal, 2023). Alternativamente, han surgido propuestas de gestión de la calidad endógena, donde los propios actores definen indicadores y procesos de mejora continua, sin necesidad de certificación externa (Halabieh & Jarbou, 2022; Vinajera-Zamora et al., 2022; Almuiñas & Vargas, 2023).

Potencialidades de la clasificación de facultades, departamentos y centros sin fines acreditativos

La clasificación interna de unidades académicas se diferencia de los rankings en que no busca comparación jerárquica nacional o global, sino diagnosticar fortalezas y debilidades para impulsar mejoras contextualizadas (Almuiñas & Vargas, 2023).

Según estudios la clasificación endógena permite: visibilizar desigualdades internas sin estigmatizar; asignar recursos basados en necesidades reales; estimular la autoevaluación colectiva y fomentar la responsabilidad compartida por la calidad recientes (Goedert Heiderscheidt & Forcellini, 2023). En el contexto de las IES pedagógicas cubanas, este enfoque resulta especialmente pertinente, debido a su misión formativa de docentes y su arraigo territorial (Álvarez de Zayas, 2022; Herrera Serrano & del Canto Colls, 2024).

DISCUSIÓN

Los resultados confirman que la gestión endógena de la calidad identitaria mediante procesos de clasificación interna constituye una vía coherente con las tendencias actuales que buscan equilibrar la rendición de cuentas externa con el desarrollo autónomo de las instituciones (Brunner & Labraña, 2022; Hazelkorn, 2023).

La UCPEJV, fundada en 1964 con el nombre inicial de Instituto Superior Pedagógico Enrique José Varona preservado hasta 2009 en que cambió su nombre por el actual, acreditada en dos ocasiones desde 2014 y actualmente reconocida con la categoría de excelencia desde 2022. Dicha institución no se aparta de las características antes descritas: gestiona la calidad de sus programas y procesos desde 2014 en que ingresó al sistema del MES en todas sus unidades académicas, entre las cuales se cuentan las facultades y centros de estudio, alineando los propósitos de sus estrategias hacia el cumplimiento de las metas asumidas internamente como compromisos frente a los objetivos anuales y los criterios previstos en los patrones y guías de los cinco subsistemas de evaluación y acreditación (SEA) con vistas a la acreditación, entre otras vías.

Tomando en consideración lo visto anteriormente, se puede identificar una contradicción como situación problemática necesaria de resolver en la UCPEJV, que se expresa a continuación. La calidad de la educación superior constituye un encargo social de carácter nacional e internacional a las IES. Para gestionarla se requiere contar con unos estándares, que orienten toda la acción de las estrategias de gestión que se diseñen por estas.

Además, queda claro que las IES deben responder a tales estándares en el orden general para obtener el debido reconocimiento social mediante un proceso fiable y legítimo, pero también les es inherente preservar y consolidar su identidad y autonomía. Sin embargo, aunque la cultura del reconocimiento social a la calidad de una IES a partir de su evaluación con fines de acreditación cuenta con una madurez creciente que data en Cuba desde el año 2000 y con metodologías para su realización, no existe en la UCPEJV una práctica que a la vez estimule de forma endógena la preservación y consolidación de su identidad bajo condición de alta calidad, lo cual constituye una situación problemática a enfrentar por vía científica.

Es comprensible la necesidad de adentrarse en la comprensión de lo que debe entenderse por la calidad de la educación universitaria, preocupación que existe históricamente desde que se realizaron los primeros estudios sobre la educación en este nivel. La literatura internacional al respecto refleja que su significado depende en total medida de las improntas de cada época, región, país y hasta instituciones (Stensaker & Harvey, 2023). Los criterios de calidad transitaban desde tomar en cuenta la tradición de la institución, su carácter exclusivo, la magnitud de sus recursos y otros de este tipo que fueron cambiando en la medida que la globalización de todos los sectores de la sociedad fue ampliándose y dinamizándose la misión de la universidad para responder a las exigencias externas e internas, con cambios progresivos en el diseño e implementación de los procesos universitarios.

Diversos acontecimientos se asocian al cambio de percepción sobre la calidad de la educación universitaria entre los cuales muchos autores coinciden en que abarcan el incremento del ingreso a los centros, el aumento en la fundación de centros universitarios, sobre todo, privados para potenciar la competitividad y la afectación o desbalance en los apoyos financieros del Estado. Con independencia de lo anterior, las perspectivas para comprender el significado de calidad de la educación universitaria centran la atención en identificarla tradicionalmente como la excelencia de sus estudiantes, claustro y los aseguramientos. Otras perspectivas de la calidad se concentran en la magnitud de la respuesta que da la universidad a las demandas de la sociedad (Espinoza & González, 2023), y a la correspondencia entre las metas trazadas por una institución y el grado de su cumplimiento y finalmente con el grado de cumplimiento de unos estándares preestablecidos por diversas fuentes.

Definitivamente, todo intento de definir la variable calidad de la educación universitaria transitará por contradicciones, polisemias, disensos, enfoques intrínsecos o extrínsecos, modelos; por tanto, las definiciones halladas responden a uno u otro criterio y consideramos que no tiene caso intentar integrarlos en uno solo de forma absoluta, sino producir, de forma circunstancial, una definición propia mediante consenso en cada contexto particular y para cada interés perseguido, sobre todo, en los casos en que exista ya un sistema de indicadores que se asumen como los representativos de la calidad y desde los cuales se orientan los procesos y acciones para gestionarlos. Más productivo es profundizar teórica y metodológicamente en las formas de promover el logro de los máximos valores de una universidad tomando en consideración su misión y su visión presentes en los proyectos educativos institucionales y sus proyecciones estratégicas y eso tiene mucho que ver con los procesos endógenos de gestión de la calidad.

Al respecto, cabe destacar que los procesos endógenos tienen una relación directa con el fenómeno de la originaria autonomía universitaria, la cual acumula toda una historia que se inició en América Latina por la Reforma de Córdoba en junio de 1918, hace 108 años, en su Manifiesto Liminar que promulgó ocho bases entre las cuales se hallaba: a) cogobierno estudiantil, docente, graduados y no docentes; b) autonomía universitaria; c) publicidad de actos universitarios; d) docencia libre; e) libertad de cátedra; f) educación laica y para todos; g) investigación y ciencia, y h) extensión y compromiso con la sociedad.

Esta Reforma y sus bases se orientaron hacia el autogobierno al margen del poder del estado, sobre todo, el poder represivo, contra la aristocracia y la plutocracia, pero tiene expresiones y fundamentos más recientes en el tiempo a dominar en el caso de que una universidad moderna decida hacerla valer, cualquiera sea el contexto histórico concreto en que se halle. Diferentes autores muestran resultados de sus estudios realizados sobre los objetivos de la autonomía universitaria y tomando como referencia los asumidos por la Declaración de Lima en noviembre de 2010 identificó los siguientes, sin un orden de prioridad: a) gobierno de la universidad por sí misma; b) respeto de su libertad de cátedra; c) respeto del libre examen; d) libertad universitaria para determinar sus planes y programas; e) libertad de administrarse a sí misma desde un perfil amplio; f) realización de sus fines de educación, investigación y cultura; g) respeto de su libertad de investigación; h) respeto de la libre discusión de ideas e i) libertad para fijar los términos de metas, ingreso, promoción y permanencia del personal académico.

Se percibe que existen objetivos, predominantemente, tendientes a la independencia total del estado en algunos temas, pero realmente en las sociedades donde la educación tiene un carácter totalmente estatal algunos de estos objetivos no proceden, aunque otros sí, y en ese sentido, las instituciones deben hacer valer tales propósitos y se refieren en términos relativos de descentralización, sobre todo, a los objetivos a), d), e), f), g) y h). De los seis anteriores, y en lo que atañe a los propósitos de este estudio sobre la gestión endógena de la calidad identitaria, resalta como importante el objetivo a) sobre el gobierno de la universidad por sí misma.

Se pueden identificar cinco puntos de vista evaluativos de la calidad de la educación universitaria: a) la calidad como reputación; b) la calidad como disponibilidad de recursos; c) la calidad mediante los resultados; d) la calidad por el contenido y e) la calidad por el valor añadido (Aithal & Aithal, 2023).

Resulta difícil decir mejor con otras palabras la importancia que tiene para la sostenibilidad de una IES, en particular, mirar el camino de su desarrollo desde alternativas diferentes que no sean solamente la de la certificación social, mediante categorías de acreditación otorgadas por agencias evaluadoras nacionales o internacionales, que sin dudas son necesarias, pero no las únicas vías, ni siquiera son las más importantes para estimular el desarrollo endógeno (Almuiñas & Galarza, 2014; Marginson, 2024). Desde esta posición frente al tema, se justifica la búsqueda de alternativas para lograr el verdadero desarrollo auténtico de una IES, en particular, y encontrar algunas opciones basadas en conceptos existentes en la literatura internacional, entre los cuales está el de la *Clasificación*, con su doble acepción, vista también como resultado del proceso de igual nombre.

La clasificación, entendida inicialmente como proceso, posee fuertes potencialidades estimuladoras del desarrollo, y en este punto vale decir que, en la casi totalidad de las fuentes revisadas, tanto de tipo semánticas como especializadas, se le asocia solo con la finalidad de ordenamiento creciente o decreciente. Dentro de las fuentes semánticas estudiadas, la Real Academia Española, (2024) en su diccionario de la Fundación “la Caixa”. 23ª edición, en su versión digital en red, define la clasificación como “acción y efecto de clasificar” coincidiendo con la definición aportada antes por Alvero (2016), y como sinónimos declara: organización, ordenación, distribución, separación, taxonomía, lista, catálogo, índice y encasillado, los cuales son ampliados con otros sinónimos tales como catalogar, contar, subordinar, individuar y archivar, aportados antes por Saínz de Robles (2015).

Una lectura superficial de esta definición y sus sinónimos puede llevar a la falsa idea de que solo se requieren criterios pre establecidos para lograrla como resultado, pero la clave para comprender sus potencialidades desarrolladoras está en que si los criterios son generados y compartidos por la comunidad universitaria y apuntan a la calidad sobre la base de potenciar también la identidad institucional, entonces se crean las condiciones para perfeccionar la manera de gestionar la calidad universitaria, sin las ataduras únicas de las determinaciones exógenas.

Por otro lado, desde un punto de vista más especializado referido a este concepto aplicado a las IES se observan numerosas fuentes que, solo a modo de ejemplo de algunas en los últimos 10 años, se pueden mencionar a Blanco & Berger (2014), donde las interpretaciones son casi unánimes en verla desde un punto de vista más limitado que el propio significado semántico, ahora dirigido a la obtención de rankings y lograr altas colocaciones en estos, a partir de tomar criterios de referencia tales como indicadores de calidad de la actividad de investigación, proporción estudiantes - personal, perspectiva internacional, satisfacción de estudiantes, perspectivas de graduación, opiniones del personal y de los académicos, gastos por estudiante y una infinidad de otros referentes que tienen más que ver con los intereses o fines de la agencia que clasifica y el tipo de orientación que provee a los clientes para la toma de diferentes decisiones, entre las cuales son las más frecuentes la elección de en cuál IES estudiar, dónde invertir o a cuál donar recursos.

Desde Cuba, a modo de ejemplo y de forma sintética, el estudio realizado por Serra et al. (2021) define como los factores principales y más comunes de medición para lograr tales clasificaciones de ranking ajustadas a la realidad latinoamericana son la investigación, la innovación y el impacto social.

A partir de lo expuesto anteriormente existen indicios de que la política de rankings obtenidos mediante la medición y evaluación del estado de indicadores pre establecidos en guías respaldadas por agencias con vistas a la acreditación no permite por sí solo estimular el desarrollo endógeno identitario de una IES, de ahí que cobra importancia apostar por alternativas complementarias basadas en la Clasificación que, sin negar la anterior ruta, promuevan un salto de calidad, primero en el pensamiento y concepción de la gestión y aseguramiento de la calidad y luego, en lograrla de forma sistemática (Hazelkorn, 2023).

Lo visto anteriormente permite demostrar la relevancia social y teórico metodológica del tema de la gestión y aseguramiento de la calidad de la educación superior en IES importantes desde unidades académicas como las facultades, centros y departamentos docentes y hacerlo, aprovechando las potencialidades del concepto clasificación como se asume en el proyecto de innovación mencionado anteriormente, que se encuentra actualmente en ejecución.

Las experiencias nacionales e internacionales halladas en el estudio sobre este tema son escasas e indirectas, sobre todo referidas a otros niveles de educación tales como las preparatorias, en particular, en el sistema TEC de Monterrey, pero apuntan igualmente solo a incrementar los valores de los estándares de calidad previstos en los sistemas de acreditación con vistas a gestionar una mayor cantidad de matrículas en sus diferentes campus, como el de Chihuahua.

A nivel nacional, las experiencias propias de la educación superior se enfocan, predominantemente, hacia gestionar la calidad con vistas a la acreditación y certificación para el reconocimiento social, tomando en consideración los diferentes sistemas de evaluación y acreditación (Almuiñas & Galarza, 2014) que,

progresivamente, se han normalizado desde el año 2000 con la fundación de la Junta de Acreditación Nacional y los diferentes sistemas de evaluación y acreditación para la educación superior y sus subsistemas que se fueron incorporando progresivamente a partir de ese momento y que han evolucionado en numerosas versiones hasta la actual de 2023 y 2024.

Sin embargo, a nivel institucional, existen algunas muestras alternativas a la ruta de la gestión de la calidad con vistas a la acreditación cuando, sin seguir ese propósito las IES trazan sus metas anuales para el cumplimiento de indicadores orientados hacia el cumplimiento de los objetivos del MES. A continuación, se presentan ocho razones basadas en documentos de la educación superior cubana e internacional que respaldan la pertinencia de aplicar este enfoque en la UCPEJV:

1. Alineación con los principios de la educación superior cubana (Ministerio de Educación Superior [MES], 2022). Dicha normativa promueve la autoevaluación institucional con fines de mejora, no solo de acreditación. La clasificación interna se inscribe en ese espíritu.
2. Fortalecimiento de la identidad pedagógica (Álvarez de Zayas, 2022). La UCPEJV posee una tradición única en la formación de maestros; clasificar sus facultades permite poner en valor las buenas prácticas locales.
3. Prevención de la homogeneización por estándares externos (Benítez Cárdenas et al., 2022; Brunner & Labraña, 2022; Hazelkorn, 2023). Los rankings internacionales tienden a favorecer IES de investigación intensiva. Una clasificación sin fines comparativos protege la especificidad de las IES pedagógicas.
4. Promoción de la participación democrática (Geschwind & Broström, 2022; Fumasoli & Rossi, 2023). La clasificación endógena requiere el involucramiento de profesores, estudiantes y directivos, fortaleciendo la gobernanza universitaria.
5. Uso eficiente de recursos (Vinajera-Zamora et al., 2022; Aithal & Aithal). Al identificar áreas con mayores rezagos, la universidad puede focalizar inversiones y acompañamiento, sin esperar evaluaciones externas costosas.
6. Coherencia con el proyecto de desarrollo sostenible (MES, 2023; Marginson, 2024). La clasificación interna apoya el ODS 4 (educación de calidad) desde una lógica de mejora continua y contextualizada.
7. Evidencia internacional favorable (Goedert Heiderscheidt & Forcellini, 2023). Experiencias en Colombia, México y España muestran que los sistemas de clasificación interna sin acreditación mejoran la moral académica y la calidad percibida.
8. Viabilidad técnica y metodológica (Almuiñas Rivero & Galarza López, 2014). La UCPEJV cuenta con capacidades instaladas en investigación educativa y estadística para diseñar e implementar un sistema de clasificación propio.

Estas razones no implican rechazar todo mecanismo externo, sino complementar el aseguramiento de la calidad con dispositivos endógenos que respeten la identidad institucional. La discusión con la literatura muestra que las experiencias exitosas de clasificación interna requieren voluntad política, formación de los claustros y evaluación periódica del propio sistema (Halabieh & Jarbou, 2022; Masaro et al., 2023; Stensaker & Harvey, 2023).

CONCLUSIONES

El análisis teórico realizado evidencia que la calidad identitaria es un constructo robusto, que integra dimensiones académicas, culturales y políticas de la vida universitaria y por esto, la gestión de esta calidad desde enfoques endógenos, en particular, mediante procesos de clasificación de facultades, departamentos y centros sin fines acreditativos ni de rankings, resulta conceptualmente sólida y operativamente viable.

Desde esta perspectiva, y teniendo en cuenta algunos antecedentes investigativos en ese campo, es que se concibió y diseñó por el CEPES de la UH en el 2023 el referido proyecto de innovación en el marco del Programa Sectorial “Educación Superior y Desarrollo Sostenible del MES, el cual se está ejecutando actualmente con avances favorables. Para la UCPEJV, las ocho razones expuestas y fundamentadas en documentos cubanos e internacionales confirman la pertinencia de adoptar un sistema de clasificación interna como herramienta para gestionar su calidad identitaria. Ello permitiría a la institución avanzar en el cumplimiento de su misión sin sacrificar su singularidad frente a presiones homogeneizadoras. En este sentido es esencial el diseño participativo de indicadores de clasificación adaptados a las tipologías de facultades y centros de estudio, así como la realización de estudios longitudinales que evalúen el impacto de la clasificación en la mejora de la calidad identitaria.

REFERENCIAS

- Aithal, P. S., & Aithal, S. (2023). How to Increase Research Productivity in Higher Education Institutions? *International Journal of Applied Engineering and Management Letters*, 7(2), 1-22. <https://doi.org/10.47992/IJAEML.2581.7000.0192>

- Almuiñas Rivero, J. L., & Galarza López, J. (2014). La dirección estratégica y su contribución al mejoramiento de la calidad en la Educación Superior. En: J. L. Almuiñas & J. Galarza (Eds.). *Dirección Estratégica y Calidad en las IES. Potencialidades para su desarrollo* (pp. 55 - 68). Editorial de la Universidad Juárez del Estado de Durango. http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0257-43142016000300011
- Almuiñas, J. L., & Vargas, S.A. (2023). Fundamentos y objetivos de una propuesta metodológica para clasificar las instituciones de educación superior adscritas al Ministerio de Educación Superior. En J. L. Almuiñas, J. M. Passarini y J. Domínguez (Eds.). *La gestión de la calidad desde diferentes perspectivas* (pp. 93 - 110). Facultad de Medicina Veterinaria, Universidad de la República. <https://www.fvet.edu.uy/wp-content/uploads/2024/07/La-gestion-de-la-Calidad-Universitaria-desde-diferentes-perspectivas-1.pdf>
- Álvarez de Zayas, C. M. (2022). *La universidad pedagógica: identidad y calidad en el contexto cubano*. Editorial Universitaria.
- Alvero, F. (2016). *Cervantes Diccionario Manual de la Lengua Española* (TOMO I). Editorial Pueblo y Educación.
- Benítez Cárdenas, F., Alarcón Ortiz, R., & Iñigo Bajos, E. R. (2022). Una valoración crítica de la conformación e importancia de los rankings universitarios nacionales para proponer su empleo en Cuba. *Estudios del Desarrollo Social: Cuba y América Latina*, 10(3). <https://revistas.uh.cu/revflasco/article/view/107?articlesBySimilarityPage=39>
- Blanco, G. & Berger, J. B. (2014). Rankings, accreditation and international quest for quality. *Quality Assurance in Education*, 22(1), 88-104. <https://doi.org/10.1108/QAE-07-2013-0031>
- Borlaug, S. B., Tellmann, S. M., & Vabø, A. (2022). Nested identities and identification in higher education institutions---the role of organizational and academic identities. *Higher Education*, 84(2), 359-377. <https://doi.org/10.1007/s10734-022-00837-5>
- Brunner, J. J., & Labraña, J. (2022). Rankings, acreditación y heterogeneidad institucional en América Latina. *Education Policy Analysis Archives*, 30(45), 1-22. <https://doi.org/10.14507/epaa.30.7096>
- Bustos - González, A. (2019). Tránsito de universidad docente a universidad de investigación. ¿Un problema de información académica, de taxonomías o de rankings universitarios? *El profesional de la información*, 28(4): e280422. <https://doi.org/10.3145/epi.2019.jul.22>
- Dhawan, S. (2022). Higher Education Quality and Student Satisfaction: Meta-Analysis, Subgroup Analysis and Meta-Regression. *Metamorphosis: A Journal of Management Research*, 21(1), 48-66. <https://doi.org/10.1177/09726225221082376>
- Espinoza, O., & González, L. (2023). Calidad universitaria y pertinencia social en el contexto pospandemia. *Calidad en la Educación*, (58), 11-35. <https://doi.org/10.51247/pdlc.v6i4.676>
- Fumasoli, T., & Rossi, F. (2023). The role of identity in university governance: A systematic review. *Studies in Higher Education*, 48(2), 310-327. <https://doi.org/10.1080/03075079.2022.2112023>
- Geschwind, L., & Broström, A. (2022). Managing the academic profession in the wake of institutional logics. In *The Changing Governance of Higher Education and Research* (pp. 45-62). Springer. https://doi.org/10.1007/978-3-319-09677-3_3
- Gioia, D. A., Patvardhan, S. D., & Hamilton, A. L. (2022). Organizational identity formation and change. *Academy of Management Annals*, 16(1), 119-164. <https://doi.org/10.1080/19416520.2013.762225>
- Goedert Heiderscheidt, F., & Forcellini, F.A. (2023). Self-assessment in higher education institutions: literature analysis and research opportunities. *Educação e Pesquisa*, 49, e248924. <https://doi.org/10.1590/s1678-4634202349248924eng>
- Guerra Breña, R. M., Iglesias Morell, A., & Veranes Pantoja, Y. (2022). El enfoque de la calidad del servicio en la educación superior. *Universidad De La Habana*, (295), e320. <https://doi.org/10.5281/uh.vi295.320>
- Halabieh, H., & Jarbou, R. (2022). The Future of Higher Education: Identifying Current Educational Problems and Proposed Solutions. *Education Sciences*, 12(12), 888. <https://doi.org/10.3390/educsci12120888>
- Hazelkorn, E. (2023). Rankings and the reshaping of higher education: The effects on institutional identity. *Policy Reviews in Higher Education*, 7(1), 45-67. <https://doi.org/10.1057/9780230306394>
- Herrera Serrano, D., & del Canto Colls, C. (2024). Calidad identitaria y clasificación interna en universidades pedagógicas cubanas. *Revista Pedagógica Universitaria*, 29(2), 45-62. <https://doi.org/10.1057/9780230306394>
- International Organization for Standardization. (2018). *ISO 21001:2018 Educational organizations—Management systems for educational organizations—Requirements with guidance for use*. <https://www.iso.org/standard/66266.html>
- Marginson, S. (2024). Higher education and the common good. *Higher Education Quarterly*, 78(1), 10-25. <https://ora.ox.ac.uk/objects/uuid:5d205229-9173-43c8-8b1d-a87a295f8ef5/files/r1c18dh16q>
- Masaro, R. E., de Paula, A. V., & da Silva, E. J. (2023). The quality of university education in a federal institution: management, identity and scenarios. *Olhar de Professor*, 26, 1-18. <https://doi.org/10.5212/OlharProfr.v.26.20830.027>

- Mellat Parast, M., & Safari, A. (2023). Do quality and business excellence models improve quality and operational results in educational organizations? A repeated cross-sectional analysis. *Operations Management Research*, 16(2), 877-892. <https://doi.org/10.1007/s12063-022-00332-1>
- Ministerio de Educación Superior [MES]. (2022). Resolución 47/2022. Reglamento organizativo del proceso docente y de dirección del trabajo docente y metodológico para las carreras universitarias. Gaceta Oficial de la República de Cuba, (129). <https://www.gacetaoficial.gob.cu/es/resolucion-47-de-2022-de-ministerio-de-educacion-superior>
- Ministerio de Educación Superior [MES]. (2023). *Programa sectorial Educación Superior y Desarrollo Sostenible*. <https://educacionsuperior.sep.gob.mx/sites/default/files/2025-01/22.pdf>
- Papantymou, A., & Darra, M. (2022). Quality in Higher Education: Defining the Conceptual Contents and their Relative Predominance. *Higher Education Studies*, 12(4), 18-32. <https://doi.org/10.5539/hes.v12n4p18>
- Sáinz de Robles, F. (2015). *Diccionario Español de Sinónimos y Antónimos*. Editorial José Martí.
- Serra, M., Alfonso, D., Pierra, A & León, O. (2021). Gestión de rankings internacionales en universidades cubanas: experiencias de la Universidad Tecnológica de La Habana. *Revista Universidad y Sociedad*, 13(5). <https://rus.ucf.edu.cu/index.php/rus/article/%20view/2208>
- Stensaker, B., & Harvey, L. (2023). Quality in higher education: A global perspective. *Quality in Higher Education*, 29(1), 1-5. <https://doi.org/10.1080/13538322.2022.2153642>
- Vinajera-Zamora, A., Gaus, N., & Rodríguez-Martínez, Y. (2022). Framework and Analysis of Key Performance Indicators in Cuban Higher Education. *Journal of Hispanic Higher Education*. <https://doi.org/10.1177/15381927221074505>

Conflicts of Interest:

The authors declares no conflicts of interest.

Author Contributions:

The authors were responsible for all aspects of the study, including conceptualization, methodology, analysis, and writing.

Disclaimer/Publisher's Note:

The statements, opinions, and data contained in all publications are solely those of the authors and individual contributors and not of Revista San Gregorio or the editors. Revista San Gregorio and/or the editors disclaim responsibility for any injury to people or property resulting from any ideas, methods, instructions, or products referred to in the content.