

POSITION ARTICLE

Evaluation of interventions for continuous improvement in Cuban universities: challenges and perspectives***Evaluación de intervenciones para la mejora continua en las universidades cubanas: retos y perspectivas***Dayamí Valdivié Mena¹  
José Manuel Ubals Álvarez²  ¹ Centro de Estudios para el Perfeccionamiento de la Educación Superior, Universidad de La Habana, Cuba.² Facultad de Filosofía, Historia y Sociología, Universidad de La Habana, Cuba.

How to cite: Valdivié, D., & Ubals, J. M. (2026). Evaluation of interventions for continuous improvement in Cuban universities: challenges and perspectives. *Revista San Gregorio*, 1(Especial_4), 147–152. http://dx.doi.org/10.36097/rsan.v1iEspecial_4.4237

Received: 29-05-2026

Accepted: 22-09-2026

Published: 15-10-2026

ABSTRACT

The article aims to critically reflect on the main challenges associated with the evaluation of interventions intended to promote continuous improvement in Cuban universities. Based on this analysis, it seeks to propose contextualized criteria that may contribute to strengthening evaluation processes and university management. The study was developed as a reflection article grounded in the analysis of specialized scientific literature published mainly between 2016 and 2025, regulatory documents governing Cuban higher education, and institutional experiences reported in academic publications. The analysis focused on identifying recurring problems, evaluation practices, organizational factors, and criteria applicable to the Cuban university context. The analysis highlighted the need to move beyond a conception of evaluation primarily centered on control and accreditation toward evaluation processes integrated into institutional management and organizational learning. It also underscored the importance of strengthening the articulation among self-evaluation, strategic planning, monitoring, and the participation of university stakeholders. In addition, six criteria were contextualized for the evaluation of interventions in Cuban higher education: relevance, coherence, effectiveness, efficiency, impact, and sustainability. It is concluded that the evaluation of interventions in Cuban universities should be understood as a systematic and ongoing component of institutional management. The contextualization of evaluation criteria, their integration with planning and monitoring processes, and the use of evidence for decision-making may contribute to strengthening an evaluation culture oriented toward institutional learning and the continuous improvement of Cuban higher education.

Keywords: International accreditation; Educational quality; Evaluation culture; University management; Continuous improvement.

RESUMEN

El artículo tiene como objetivo reflexionar críticamente sobre los principales retos que enfrenta la evaluación de intervenciones orientadas a la mejora continua en las universidades cubanas. A partir de ello, se busca proponer criterios contextualizados que contribuyan al fortalecimiento de los procesos evaluativos y de la gestión universitaria. Se desarrolló un artículo de reflexión sustentado en el análisis de literatura científica especializada publicada fundamentalmente entre 2016 y 2025, documentos normativos de la educación superior cubana y experiencias institucionales reportadas en publicaciones académicas. El análisis se orientó a identificar problemas recurrentes, prácticas evaluativas, factores organizacionales y criterios aplicables al contexto universitario cubano. El análisis permitió reconocer la necesidad de superar una concepción de la evaluación centrada principalmente en el control y la acreditación, para avanzar hacia procesos evaluativos integrados a la gestión y al aprendizaje institucional. Se identificó la relevancia de fortalecer la articulación entre autoevaluación, planificación estratégica, seguimiento y participación de los actores universitarios. Asimismo, se contextualizaron seis criterios para la evaluación de intervenciones en la educación superior cubana: pertinencia, coherencia, eficacia, eficiencia, impacto y sostenibilidad. Se concluye que la evaluación de intervenciones en las universidades cubanas requiere asumirse como un proceso sistemático y permanente de la gestión institucional. La contextualización de criterios evaluativos, su integración con los procesos de planificación y seguimiento y el uso de evidencias para la toma de decisiones pueden contribuir al fortalecimiento de una cultura evaluativa orientada al aprendizaje institucional y a la mejora continua de la educación superior cubana.

Palabras clave: Acreditación internacional; Calidad educativa; Cultura evaluativa; Gestión universitaria; Mejora continua.



INTRODUCCIÓN

La educación superior cubana ha experimentado transformaciones sustanciales en las últimas décadas, impulsadas por la necesidad de responder a los desafíos contemporáneos de la sociedad y la economía. En este contexto, la gestión universitaria se ha convertido en un factor estratégico para garantizar la pertinencia, eficiencia y calidad de los procesos formativos, investigativos y de extensión.

Sin embargo, la evaluación de las intervenciones implementadas en las universidades cubanas presenta múltiples desafíos que trascienden lo meramente técnico y se adentran en dimensiones políticas, culturales y organizacionales. Estos desafíos se manifiestan en la necesidad de armonizar estándares internacionales con realidades locales, en la superación de limitaciones metodológicas y tecnológicas, y en la construcción de una cultura evaluativa que involucre a todos los actores institucionales (Jiménez-Puig et al., 2019).

En Cuba, el aseguramiento de la calidad de la educación superior se articula mediante el Sistema de Evaluación y Acreditación de la Educación Superior (SEAES), cuyo marco normativo ha sido actualizado por disposiciones del Ministerio de Educación Superior, entre ellas las Resoluciones 160/2023 y 35/2024 (Ministerio de Educación Superior [MES], 2023, 2024). En este contexto, el presente artículo analiza los principales retos asociados a la evaluación de intervenciones para la mejora continua, particularmente las tensiones entre los estándares de calidad y acreditación y las condiciones institucionales, metodológicas y tecnológicas en las que operan las universidades cubanas.

El análisis preliminar de la literatura y de las experiencias revisadas permitió identificar tres grupos de retos en la evaluación de intervenciones en las universidades cubanas: metodológicos, relacionados con el predominio de diseños evaluativos simples y el limitado empleo de métodos mixtos; tecnológicos, asociados a insuficiencias de infraestructura y recursos; y culturales, vinculados con la percepción de la evaluación como mecanismo de control externo más que como herramienta de aprendizaje institucional. A partir de estos hallazgos, se plantea la necesidad de transitar de procesos evaluativos episódicos hacia sistemas cíclicos que articulen la autoevaluación, la planificación estratégica y el seguimiento continuo.

Desde una perspectiva analítica, el objetivo del artículo es reflexionar críticamente sobre los principales retos que enfrenta la evaluación de intervenciones orientadas a la mejora continua en las universidades cubanas. A partir de ello, se busca proponer criterios contextualizados que contribuyan al fortalecimiento de los procesos evaluativos y de la gestión universitaria.

METODOLOGÍA

El presente trabajo se configura como un artículo de reflexión académica orientado al análisis crítico de los principales retos que enfrenta la evaluación de intervenciones para la mejora continua en las universidades cubanas. Como base documental se consideraron trabajos publicados fundamentalmente entre 2016 y 2025, localizados en SciELO y Scopus, relacionados con evaluación de intervenciones, gestión universitaria, calidad educativa, cultura evaluativa, acreditación y mejora continua. Asimismo, se incorporaron documentos normativos vinculados con los procesos de evaluación y acreditación de la educación superior cubana. La selección de las fuentes respondió a su pertinencia temática, capacidad explicativa y relación directa con los problemas analizados, más que a criterios de exhaustividad propios de una revisión sistemática.

El proceso reflexivo se desarrolló en tres momentos interrelacionados. En un primer momento se realizó una lectura analítica de la literatura y de la normativa seleccionadas con el propósito de reconocer enfoques conceptuales, problemas recurrentes, limitaciones y propuestas vinculadas con la evaluación y la mejora continua en la educación superior.

En un segundo momento se contrastaron estos planteamientos con experiencias y prácticas institucionales reportadas en universidades cubanas y, de manera complementaria, latinoamericanas. Este análisis permitió identificar regularidades y núcleos problemáticos asociados principalmente con las dimensiones metodológica, tecnológica, organizacional y cultural de los procesos evaluativos. Las experiencias documentadas se utilizaron como referentes para la reflexión y no como unidades de análisis destinadas a producir resultados generalizables.

En un tercer momento se realizó una interpretación crítica de los resultados documentales y se contrastaron con los criterios de pertinencia, coherencia, eficacia, eficiencia, impacto y sostenibilidad utilizados internacionalmente para la evaluación de intervenciones. La construcción argumentativa siguió, por tanto, una lógica de integración entre referentes conceptuales, disposiciones normativas, experiencias documentadas y análisis crítico de los autores. Este procedimiento permitió identificar tensiones y desafíos, así como formular orientaciones para fortalecer una cultura evaluativa centrada en el aprendizaje institucional, la participación y la sostenibilidad de los procesos de mejora.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Evaluación de intervenciones y retos para la mejora continua en las universidades cubanas

López et al. (2017), definen el sistema de gestión universitario como “un mecanismo que garantiza la eficiencia y la eficacia dentro de las universidades, el cual permite la toma de decisiones en la institución y establecer sus objetivos con bases sólidas y con miras a lograr la mejora de sus procesos sustantivos” (p.12). Esta definición enfatiza el carácter instrumental de la gestión, pero también su función estratégica para el logro de la calidad.

Un aspecto central en esta conceptualización es el reconocimiento de la universidad como una organización compleja, influenciada por múltiples factores internos y externos. La gestión universitaria no puede reducirse a la aplicación de procedimientos administrativos; requiere una comprensión sistémica de las interrelaciones entre procesos, actores y contextos. La evaluación de intervenciones en el ámbito universitario comprende un conjunto de prácticas orientadas a valorar el diseño, implementación y resultados de acciones específicas destinadas a mejorar algún aspecto del quehacer institucional. Estas intervenciones pueden abarcar desde cambios curriculares hasta programas de formación docente, pasando por estrategias de internacionalización o proyectos de vinculación con varios sectores.

En el contexto de las universidades cubanas, diversos estudios han identificado limitaciones en los procesos de evaluación institucional. Addine Fernández et al. (2018) realizaron una valoración crítica de los procesos de autoevaluación, evaluación externa y acreditación en instituciones de educación superior, e identificaron aspectos con niveles insuficientes de logro en las prácticas institucionales. Hernández Nodarse et al. (2018), por su parte, señaló la persistencia de prácticas evaluativas de carácter tradicional y planteó la necesidad de avanzar hacia enfoques formativos que trasciendan la certificación de resultados.

Asimismo, Tamayo Caballero (2018) advirtió carencias metodológicas y limitaciones en los enfoques evaluativos aplicados en el ámbito universitario. Desde una perspectiva organizacional, Velázquez-Martínez et al. (2021) destacaron la relevancia de la cultura institucional para comprender las dinámicas que condicionan los procesos de evaluación en las universidades. En conjunto, estos antecedentes evidencian que las dificultades de la evaluación universitaria no se circunscriben a aspectos técnicos o metodológicos, sino que también involucran dimensiones organizacionales y culturales que inciden en su incorporación como práctica sistemática de mejora continua.

A partir de ello se pueden identificar al menos tres limitaciones estructurales que enfrenta la evaluación de intervenciones:

- 1) predominio de enfoques sumativos sobre formativos, donde la evaluación tiende a concentrarse en la rendición de cuentas y la certificación de resultados y en procesos que generen aprendizajes para la mejora continua;
- 2) insuficiente desarrollo metodológico, evidenciado en la brecha entre la complejidad de las intervenciones evaluadas y las herramientas metodológicas disponibles, lo que limita la validez y utilidad de los hallazgos; y
- 3) débil cultura evaluativa, donde la evaluación es percibida frecuentemente como una exigencia externa más que como una oportunidad de aprendizaje institucional.

Estas limitaciones no son exclusivas del contexto cubano, pero adquieren características particulares debido a las condiciones económicas, políticas y organizacionales del país. A pesar de ello, estudiosos del tema en Cuba como Almuíñas & Galarza (2020) consideran que la evaluación es una herramienta valiosa para la mejora de la calidad educativa. En tal sentido se hace referencia a la autoevaluación institucional, la cual se erige como un pilar fundamental para fomentar una cultura de evaluación permanente, orientada no a las exigencias externas, sino a la transformación y mejora continua de la calidad educativa. El desafío en consolidar procesos internos, participativos y sistemáticos que permitan a las universidades cubanas adaptarse proactivamente a un entorno complejo y en constante cambio.

La calidad educativa ha sido objeto de amplios debates teóricos y políticos. En este sentido, Senú González et al. (2025) la conciben como una categoría multidimensional que integra la pertinencia, el impacto y la optimización de los procesos educativos, por lo que su valoración no puede limitarse a un único parámetro o indicador. En Cuba, el Sistema de Evaluación y Acreditación de la Educación Superior (SEAES) constituye el principal referente normativo para el aseguramiento de la calidad en este ámbito. Su marco regulatorio ha sido actualizado mediante las Resoluciones No. 160/2023 y No. 35/2024 del Ministerio de Educación Superior (MES, 2023, 2024), en las que se establecen procedimientos y criterios para los procesos de evaluación y acreditación.

Sin embargo, se enfrentan desafíos considerables, particularmente en lo relativo a la alineación con estándares internacionales y la consolidación de sistemas de evidencia robustos. Uno de ellos es la necesidad de articular los estándares internacionales de calidad con las especificidades del contexto nacional. La respuesta a este desafío no puede ser ni la adopción acrítica de estándares externos ni el rechazo sistemático

de referentes internacionales. Se requiere un proceso de traducción y contextualización que preserve la rigurosidad evaluativa sin sacrificar la pertinencia local.

Autores cubanos como Almuiñas (2016), Taveras-Espinal (2024), y Machado & Montes de Oca (2020) han examinado diferentes limitaciones metodológicas asociadas a la evaluación en la educación superior. Entre los principales aspectos señalados se encuentran la tensión entre la evaluación externa y los procesos internos de autoevaluación y autorregulación, las dificultades para implementar mecanismos de seguimiento continuo y la necesidad de contextualizar los referentes internacionales de evaluación a las particularidades institucionales y nacionales.

A partir del análisis realizado, se identifican tres retos fundamentales para fortalecer la evaluación de intervenciones orientadas a la mejora continua en la gestión universitaria cubana: transitar de enfoques sumativos centrados en la rendición de cuentas hacia modelos formativos que prioricen el aprendizaje institucional; superar las brechas metodológicas mediante el diseño de herramientas evaluativas capaces de responder a la complejidad de las intervenciones, incorporar métodos mixtos y favorecer enfoques participativos; y consolidar una cultura evaluativa en la que la evaluación sea asumida como una herramienta sistemática de aprendizaje y mejora institucional.

Cultura evaluativa, sostenibilidad y criterios para la evaluación de intervenciones

Un reto fundamental identificado en el estudio consiste en determinar cómo la cultura organizacional condiciona las limitaciones estructurales de la evaluación de intervenciones. Para ello, es necesario transformar los patrones culturales que generan resistencia al cambio, avanzando hacia una organización que valore la evaluación como herramienta de aprendizaje y no como un mecanismo de control.

En esta misma línea, López Rodríguez et al. (2017) señalan que las universidades, al igual que otras organizaciones, deben ajustar sus procesos a las exigencias de entornos cada vez más dinámicos y orientados a la calidad. Desde esta perspectiva, las demandas de mejora no deberían traducirse únicamente en mayores mecanismos de control, sino también en procesos de acompañamiento institucional que favorezcan el desarrollo progresivo y sostenible de capacidades evaluativas. Por tanto, la sostenibilidad de los sistemas de evaluación es fundamental y constituye hoy un desafío en la evaluación de intervenciones.

Salazar et al. (2026) señalan, con respecto a la estrategia diseñada para la acreditación internacional, que esta “se configura como un sistema cíclico que articula la autoevaluación, la planificación estratégica y el seguimiento, transformando la gestión de la calidad en un proceso participativo orientado al cumplimiento de estándares globales” (p. 103). En este sentido, la sostenibilidad requiere al menos tres condiciones: institucionalización: la evaluación debe integrarse en los procesos regulares de gestión, no ser una actividad episódica vinculada a procesos de acreditación; capacidades locales: las universidades deben desarrollar destrezas en diseño y ejecución de evaluaciones; y recursos asignados: la evaluación requiere presupuesto, tiempo y personal dedicado, lo que en contextos de restricción financiera puede ser difícil de garantizar.

En esta línea, la evaluación de intervenciones en contextos universitarios requiere fundamentos conceptuales que permitan valorar sus distintas dimensiones (González & da Rosa, 2024). Para ello, resulta pertinente considerar criterios como la pertinencia, la coherencia, la eficacia, la eficiencia, el impacto y la sostenibilidad, que amplían el análisis más allá de los resultados académicos inmediatos. La contextualización de estos criterios permite definir dimensiones operativas aplicables a la educación superior cubana, atendiendo a sus particularidades institucionales, normativas y contextuales.

En el campo de la gestión universitaria, el término intervención abarca programas de mejora continua, estrategias curriculares, políticas de formación docente, sistemas de aseguramiento de la calidad, proyectos de vinculación con la sociedad, entre otros (Gálvez et al., 2022). La evaluación de estas intervenciones excede la mera verificación de logros; requiere un andamiaje analítico que considere múltiples criterios para emitir juicios de valor fundamentados.

De ahí que se analicen los criterios de evaluación y las definiciones operativas para la gestión universitaria:

1. **Pertinencia:** grado en que los objetivos y el diseño de una intervención universitaria responden a necesidades institucionales, políticas educativas nacionales, prioridades territoriales y demandas de los grupos de interés (estudiantes, docentes, empleadores, sociedad en general). Su aplicación en la universidad cubana implica analizar si una intervención considera: condiciones económicas (financiamiento disponible), equidad (acceso y permanencia de grupos vulnerables), contexto institucional (autonomía) y capacidad de adaptación a cambios (nuevas carreras, modalidades semipresenciales, entre otras).

2. **Coherencia:** compatibilidad de la intervención con otras acciones dentro de la misma universidad, el sistema de educación superior nacional o con actores externos (ministerios, otros organismos, etc.). Se habla de coherencia cuando se evidencia, por ejemplo, la relación entre el plan de estudio, las políticas de desarrollo profesional y las normas internacionales de calidad.

3. **Eficacia:** grado en que la intervención logra o se espera que logre sus objetivos y resultados, incluyendo efectos diferenciados entre grupos (por género, procedencia, etc.). Su aplicación desde la gestión universitaria

se evidencia al evaluar si un plan de tutoría redujo la deserción en primer año (resultado directamente atribuible), y si dicho efecto fue homogéneo entre carreras o facultades.

4. Eficiencia: producción de resultados de manera económica (óptima relación insumo-producto) y a tiempo (cumplimiento del cronograma ajustado al contexto universitario de que se trate). Su aplicación universitaria puede estar en analizar si un programa de formación virtual invirtió recursos (tiempo de diseñadores, plataforma, conectividad) en relación con el número de docentes capacitados, comparando con alternativas (ej. talleres presenciales sincrónicos).

5. Impacto: efectos significativos, transformadores y de largo alcance (positivos o negativos, previstos o no), que trascienden los resultados inmediatos e inciden en sistemas, normas o bienestar colectivo. Su aplicación a la educación superior. Puede verse en el impacto de una intervención para la mejora de la calidad docente, que podría medirse, años después, en cambios en las prácticas pedagógicas institucionalizadas o en la cultura evaluativa de la universidad.

6. Sostenibilidad: continuación probable o real de los beneficios de la intervención, apoyada en capacidades financieras, económicas, sociales, ambientales e institucionales. De manera general, su aplicación puede estar relacionada con el presupuesto y la resiliencia ante cambios de dirigentes o autoridades universitarias.

Condiciones para el fortalecimiento de la evaluación y agenda de investigación

Habitualmente se reconocen criterios clásicos - pertinencia, coherencia, eficacia, eficiencia, impacto y sostenibilidad - que son perfectibles de adecuarse a contextos complejos, cambiantes y con múltiples actores. Dicha actualización resulta pertinente para las universidades cubanas, enfrentadas a desafíos de mejora continua en un entorno de recursos limitados, transformaciones curriculares y exigencias de pertinencia social.

Aun en las universidades cubanas, se identifican factores críticos para el éxito de los procesos evaluativos (Salazar et al., 2026; López Rodríguez et al., 2017), entre los que se encuentran el compromiso directivo, expresado en la participación activa de vicerrectores y decanos; la participación colectiva de docentes, estudiantes y personal administrativo; el enfoque por procesos, orientado al tránsito de estructuras funcionales hacia una gestión integrada; y la mejora continua, centrada en los aprendizajes institucionales más que en el cumplimiento de requisitos.

Avanzar hacia una cultura organizacional que valore la evaluación como herramienta de aprendizaje implica crear espacios para analizar tanto los logros como las insuficiencias, reconocer los procesos de aprendizaje institucional y favorecer la socialización de hallazgos y lecciones aprendidas dentro y fuera de la universidad (Vigo et al., 2024). No obstante, la consolidación de esta cultura requiere una base empírica más amplia que permita comprender en qué condiciones estas prácticas pueden sostenerse y transferirse entre instituciones.

En este sentido, una de las principales limitaciones del análisis radica en el alcance de las fuentes disponibles, todavía insuficientes en estudios empíricos sobre intervenciones específicas, así como en la dificultad de generalizar resultados procedentes de experiencias desarrolladas en contextos institucionales particulares. Estas limitaciones evidencian la necesidad de ampliar la agenda de investigación mediante estudios comparativos entre universidades cubanas, validación de metodologías evaluativas contextualizadas, diseño de intervenciones con criterios de evaluabilidad desde su formulación, estudios longitudinales sobre la sostenibilidad de los sistemas evaluativos e investigaciones participativas orientadas a identificar las condiciones institucionales que favorecen u obstaculizan una cultura de evaluación y mejora continua.

CONCLUSIONES

En las universidades cubanas, la evaluación de intervenciones debe consolidarse como un componente permanente de la gestión institucional, articulado con la autoevaluación, la planificación estratégica y el seguimiento de las acciones de mejora. Su fortalecimiento requiere que los procesos evaluativos respondan a las particularidades normativas, organizacionales y sociales de la educación superior cubana, de modo que los referentes internacionales sean contextualizados y utilizados como apoyo para la toma de decisiones, y no como modelos aplicados de manera mecánica.

En este marco, los criterios de pertinencia, coherencia, eficacia, eficiencia, impacto y sostenibilidad ofrecen una base útil para valorar de manera integral las intervenciones universitarias, considerando su correspondencia con las prioridades institucionales, el uso de los recursos, los resultados alcanzados y la continuidad de sus efectos. Su incorporación a la gestión puede contribuir a fortalecer una cultura evaluativa orientada al aprendizaje institucional, la participación de los actores universitarios y la mejora continua de la educación superior cubana.

REFERENCIAS

- Addine Fernández, F., Forrellat Barrios, A., Ascuy Morales, A. B., & Monzón Bruguera, Y. (2018). Reflexiones sobre la autoevaluación, evaluación externa y acreditación en las Instituciones de Educación Superior cubanas. *Universidad y Sociedad*, 10(4), 272-276. <http://rus.ucf.edu.cu/index.php/rus>
- Almuiñas Rivero, J. L., & Galarza López, J. (2020). La planificación estratégica en las Instituciones de Educación Superior cubanas. Análisis comparado de su perfil actual y perspectivas de desarrollo. *Estrategia y Gestión Universitaria*, 8(1), 41-55. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8109440>
- Almuiñas Rivero, J. L., Galarza López, J., & López Fernández, J. (Comps.). (2016). *La innovación en la gestión universitaria: Experiencias y alternativas para su desarrollo*. Sello Editorial Instituto Superior Tecnológico Bolivariano de Tecnología. <https://dspace.itb.edu.ec/handle/123456789/4104>
- Gálvez González, A. M., Graber Neumann, N., Sánchez Valdés, L., Muñoz Morejón, M., & Montes de Oca Sánchez, M. (2022). Taller Cuba-Francia de intervenciones sanitarias y médicas. *INFODIR*, (39). <https://portal.amelica.org/ameli/journal/445/4453737018/>
- González Montaña, S. M., & da Rosa Jardim, V. M. (2024). Evaluación de la planificación estratégica como herramienta de gestión universitaria. *Revista Estrategia y Gestión Universitaria*, número especial, 19-47. <https://doi.org/10.5281/zenodo.10564936>
- Hernández Nodarse, M., Gregori Casamayor, M., & Tomalá Solano, D. G. (2018). ¿Cómo puede transformarse verdaderamente la evaluación del aprendizaje practicada por los profesores? Una experiencia pedagógica por la mejora del profesorado. *Revista Ciencias Pedagógicas e Innovación*, 6(1), 88-106. <https://doi.org/10.26423/rcpi.v6i1.221>
- Jiménez-Puig, E., Broche-Pérez, Y., Hernández-Caro, A. A., & Díaz-Falcón, D. (2019). Funciones ejecutivas, cronotipo y rendimiento académico en estudiantes universitarios. *Revista Cubana de Educación Superior*, 38(2), e15. <https://doi.org/10.35319/ajayu.232365>
- López Rodríguez, Y., Díaz Masip, M. L., & González Escalona, M. C. (2017). El sistema de gestión universitario: retos y perspectivas en la formación del profesional de la Universidad de Ciencias Pedagógicas Enrique José Varona. *VARONA*, (64). http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1992-82382017000100006
- Machado Ramírez, E. F., & Montes de Oca Recio, N. (2020). Competencias, currículo y aprendizaje en la universidad. Motivos para un debate: Antecedentes y discusiones conceptuales. *Transformación*, 16(1), 1-12. <https://refcale.uleam.edu.ec/index.php/refcale/article/view/3581>
- Ministerio de Educación Superior [MES]. (2023). Resolución No. 160/2023. Reglamento del Sistema de Evaluación y Acreditación de la Educación Superior (SEAES).
- Ministerio de Educación Superior [MES]. (2024). Resolución No. 35/2024. Documentos básicos del Subsistema de Evaluación y Acreditación de Instituciones de Educación Superior de la República de Cuba (SEA-IES).
- Salazar Duany, Z., Torres Fernández, T., Muro Valle, Y., Junco Arevalo, J. V., & Auza-Santivañez, J. C. (2026). International accreditation by the International Evaluation and Accreditation Council (CEAI) of the Union of Universities of Latin America and the Caribbean (UDUALC) at the Latin American School of Medicine: Analysis of a transformative institutional experience. *South Health and Policy*, 5, 238. <https://doi.org/10.56294/shp2026238>
- Senú González, I., Piña Batista, O., Fontanills Gimeno, Y., Quintana Ivonnet, Z., Bonne Galí, M. N., & Santana Lescaille, F. (2025). Educación superior de calidad: trascendencia e impactos con perspectiva de innovación y sostenibilidad. *Prohominum*, 7(3). <https://doi.org/10.47606/acven/ph0357>
- Taveras-Espinal, J. R. (2024). Cultura de calidad en instituciones de educación superior y los procesos académicos contemporáneos integrales. *EDUNEXA*, 1(2), 93-102. <https://doi.org/10.51247/e.v1i2.855>
- Velázquez-Martínez, Z. L., Del Toro-Prada, J. J., & Valiente-Sandó, P. (2021). Current Trends in the Study of Organizational Culture and its Evaluation in Universities. *Revista Cubana de Educación Superior*, 40(2). En: <http://scielo.sld.cu/pdf/rces/v40n2/0257-4314-rces-40-02-e4.pdf>
- Vigo Cuza, P., Segrea González, J., León Sánchez, B. V., López Otero, T., Pons Mena, J. A., & León Sánchez, C. R. (2014). Autoevaluación institucional. Una herramienta indispensable en la calidad de los procesos universitarios. *MediSur*, 12(5), 727-735. http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1727-897X2014000500008

Conflicts of Interest:

The authors declares no conflicts of interest.

Author Contributions:

The authors were responsible for all aspects of the study, including conceptualization, methodology, analysis, and writing.

Disclaimer/Publisher's Note:

The statements, opinions, and data contained in all publications are solely those of the authors and individual contributors and not of Revista San Gregorio or the editors. Revista San Gregorio and/or the editors disclaim responsibility for any injury to people or property resulting from any ideas, methods, instructions, or products referred to in the content.