

REVIEW ARTICLE

Strategic planning of internationalization in public universities: bibliometric analysis of scientific production 2003-2025**Planificación estratégica de la internacionalización en universidades públicas: análisis bibliométrico de la producción científica 2003-2025**

Diego Sornoza-Parrales¹  
Marcos Espinoza Maguiña²  
Oscar Ricardo Castillo Bribiesca³  
María Leonor Parrales Poveda¹  

¹ Universidad Estatal del Sur de Manabí, Ecuador.

² Universidad Nacional Santiago Antúnez de Mayolo, Perú.

³ Universidad de Sotavento, México.

How to cite: Sornoza-Parrales, D., Espinoza, M., castillo, O. R., & Parrales, M. L. (2026). Strategic planning of internationalization in public universities: bibliometric analysis of scientific production 2003-2025. *Revista San Gregorio*, 1(Especial_4), 85–97. http://dx.doi.org/10.36097/rsan.v1iEspecial_4.4211

Received: 27-05-2026

Accepted: 02-10-2026

Published: 15-10-2026

ABSTRACT

Internationalization constitutes a relevant component of university planning, particularly in public institutions that must reconcile global engagement, resource constraints, and social responsibilities. This study aimed to analyze scientific production on the strategic planning of internationalization in public universities during the 2003-2025 period. A descriptive and relational bibliometric study was conducted on 137 articles retrieved from Scopus and Web of Science. The analysis included productivity, impact, and collaboration indicators; the application of Bradford's and Lotka's laws; keyword co-occurrence analysis; thematic mapping; Multiple Correspondence Analysis; and bibliographic coupling, complemented by a thematic review of representative documents. The scientific literature shows recent expansion but remains structurally fragmented. Low international collaboration, high author dispersion, and thematic concentration around internationalization, governance, institutional policy, language policy, and implementation challenges were identified. The conceptual analyses revealed a distinction between political-institutional and sociolinguistic approaches, as well as between macro-level perspectives focused on institutional positioning and studies centered on implementation. It is concluded that the field is undergoing consolidation but continues to show limited articulation among its main research strands. More integrative analytical frameworks are needed to connect the planning, implementation, and evaluation of internationalization, with greater attention to Global South contexts and transnational scientific cooperation.

Keywords: Medical education; Strategic planning; Leadership; Staff development; Curriculum.

RESUMEN

La internacionalización constituye un componente relevante de la planificación universitaria, particularmente en instituciones públicas que deben articular proyección global, restricciones de recursos y responsabilidades sociales. El estudio tuvo como objetivo analizar la producción científica sobre planificación estratégica de la internacionalización en universidades públicas durante 2003-2025. Se realizó un estudio bibliométrico descriptivo y relacional sobre 137 artículos recuperados de Scopus y Web of Science. El análisis incluyó indicadores de productividad, impacto y colaboración, aplicación de las leyes de Bradford y Lotka, co-ocurrencia de palabras clave, mapa temático, Análisis de Correspondencias Múltiples y acoplamiento bibliográfico, complementados con una revisión temática de documentos representativos. La producción muestra una expansión reciente y una estructura aún fragmentada. Se identificaron baja colaboración internacional, elevada dispersión autoral y concentración temática en internacionalización, gobernanza, política institucional, políticas lingüísticas y desafíos de implementación. Los análisis conceptuales evidenciaron una separación entre enfoques político-institucionales y sociolingüísticos, así como entre perspectivas macro de posicionamiento universitario y estudios centrados en la implementación. Se concluye que el tema se encuentra en proceso de consolidación, pero mantiene una articulación limitada entre sus principales líneas de investigación. Se requieren marcos analíticos integradores que vinculen planificación, implementación y evaluación de la internacionalización, con mayor atención a contextos del Sur Global y a la cooperación científica transnacional.

Palabras clave: Educación médica; Planificación estratégica; Liderazgo; Desarrollo de personal; Currículo.



© 2026; The authors. This is an open access article distributed under the terms of a Creative Commons license that permits use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original work is properly cited.

INTRODUCCIÓN

Durante las últimas décadas, la internacionalización de la educación superior ha transitado desde iniciativas institucionales relativamente periféricas hacia una incorporación más sistemática en la misión, la planificación y la gestión universitaria (De Wit, 2019; Knight, 2012). En el marco de la globalización y de la consolidación de la economía del conocimiento, las universidades han incorporado progresivamente la internacionalización en sus políticas y estrategias institucionales, tanto para fortalecer su inserción en redes académicas globales como para ampliar sus capacidades de cooperación, formación e investigación (Altbach & Knight, 2007).

Sin embargo, las universidades públicas enfrentan desafíos particulares en este proceso: deben conciliar aspiraciones de internacionalización con restricciones presupuestarias severas, rendición de cuentas pública, mandatos de acceso equitativo y responsabilidad hacia poblaciones nacionales (Marginson, 2016; Salmi, 2009). Esta tensión entre masificación del acceso y aspiraciones de excelencia internacional configura un dilema estructural especialmente agudo en universidades públicas de América Latina, África y Asia, donde los sistemas de educación superior expandidos rápidamente operan bajo recursos limitados (Gacel-Ávila, 2012).

Por ello, la planificación estratégica es un componente central para guiar a las universidades públicas en el proceso complejo y dinámico de la internacionalización, porque permite definir misión, visión y valores institucionales y alinear objetivos con estándares globales de educación superior (Fumasoli et al., 2020). Esta ofrece una ruta sistemática, coherente y sostenible para integrar dimensiones internacionales, interculturales y globales en todas las funciones universitarias, incluyendo programas académicos, investigación y alianzas con la comunidad (Chyrva et al., 2021; Knight, 2012).

La literatura académica distingue entre una “internacionalización accidental”, que son consideradas iniciativas dispersas sin visión unificadora, y una “internacionalización estratégica”, entendida como un proceso deliberado, planificado y evaluado que vincula las acciones internacionales con la misión, las prioridades académicas y las capacidades organizacionales (De Wit et al., 2015; Hudzik, 2011).

Como herramienta de gestión, la planificación estratégica funciona como un marco coherente para que las universidades evalúen su posición en el escenario internacional, identifiquen oportunidades de crecimiento y definan iniciativas tácticas para fortalecer su proyección global en un contexto de mayor competencia y exigencias cambiantes en el sistema mundial de educación superior (Fumasoli et al., 2020).

Una planificación efectiva también requiere condiciones operativas claras: diagnóstico institucional riguroso, objetivos mensurables, asignación de recursos, definición de responsabilidades, mecanismos de monitoreo y evaluación, y capacidad de ajuste adaptativo conforme cambian el entorno social y tecnológico (Beelen & Jones, 2015; Habeeb & Eyupoglu, 2024). Estas prácticas de evaluación y auditoría periódica permiten mejoras continuas y sostienen la agilidad institucional frente a transformaciones aceleradas (Stensaker & Fumasoli, 2017). En términos de diseño, los modelos de “internacionalización comprehensiva” proponen un enfoque sistémico que articula docencia, investigación y vinculación, evitando que los componentes operen en silos aislados y promoviendo que se refuercen mutuamente (Hudzik, 2011; Knight, 2012).

Además, establecer lineamientos y marcos de actuación mediante un plan estratégico explícito crea una hoja de ruta compartida para los actores involucrados, y clarifica las metas e iniciativas que favorecen colaboración interdepartamental y sentido de corresponsabilidad (Childress, 2009; Kirloskar & Inamdar, 2021).

No obstante, la evidencia empírica muestra brechas persistentes entre la aspiración estratégica plasmada en documentos y la realidad de la implementación (Beelen & Jones, 2015). Con frecuencia, los planes quedan en declaraciones retóricas y enfrentan barreras como resistencia académica, restricciones presupuestarias no anticipadas, complejidades burocráticas, desarticulación entre unidades administrativas, ausencia de incentivos para la participación docente y desconexión entre la planificación centralizada y las dinámicas departamentales (De Wit, 2019; Stein & De Andreotti, 2016).

Este estudio tuvo como objetivo analizar la producción científica sobre planificación estratégica de la internacionalización en universidades públicas durante 2003-2025. ello se pretende contribuir a la identificación de estructuras intelectuales, frentes de investigación y oportunidades futuras.

METODOLOGÍA

Diseño del estudio

Se desarrolló un estudio bibliométrico de carácter descriptivo y relacional, complementado con un análisis temático cualitativo, orientado a examinar la evolución, estructura intelectual, patrones de colaboración y principales frentes de investigación de la literatura sobre planificación estratégica de la internacionalización en universidades públicas durante el período 2003-2025 (Aria & Cuccurullo, 2017).

El enfoque bibliométrico permitió analizar cuantitativamente la producción científica, su distribución temporal y geográfica, las fuentes de publicación, la productividad autoral, los patrones de coautoría y las relaciones conceptuales entre los documentos. De manera complementaria, se incorporó una revisión narrativa crítica de los trabajos de mayor impacto y de los documentos representativos de los conglomerados temáticos identificados, con el propósito de interpretar los patrones bibliométricos y reconocer marcos conceptuales, tensiones y vacíos de investigación.

Fuentes de información y estrategia de búsqueda

La recuperación de documentos se realizó en Scopus y Web of Science Core Collection, debido a su amplia cobertura multidisciplinaria y a la disponibilidad de metadatos normalizados para análisis bibliométricos. Los términos empleados fueron: “internationalization” OR “internationalisation”; “strategic planning” OR “strategic management” OR “policy” OR “governance”; y “public university” OR “public universities” OR “state university” OR “public institution” OR “public higher education” OR “publicly funded”. Estos grupos fueron combinados mediante el operador booleano AND, de manera que los documentos recuperados debían contener términos correspondientes a las tres dimensiones conceptuales.

La búsqueda abarcó el período 2003-2025 y se restringió a documentos clasificados como artículos científicos y publicados en inglés o español. La búsqueda inicial recuperó 164 registros en Scopus y 83 en Web of Science, para un total bruto de 247 registros. Tras la aplicación de los filtros establecidos se conservaron 187 documentos. Posteriormente, se identificaron y eliminaron 50 registros duplicados, obteniéndose un corpus final de 137 artículos.

Criterios de elegibilidad y conformación del corpus

Se incluyeron artículos revisados por pares publicados entre 2003 y 2025 que abordaran de manera explícita la planificación, gestión, gobernanza o formulación de políticas de internacionalización en universidades públicas o instituciones públicas de educación superior. Se excluyeron documentos no sometidos a revisión por pares, estudios referidos a educación primaria o secundaria, investigaciones centradas exclusivamente en movilidad estudiantil sin un componente estratégico o institucional identificable y publicaciones en idiomas distintos del inglés o español.

Normalización de los datos y análisis bibliométrico

Antes del análisis se efectuó la consolidación de los metadatos bibliográficos provenientes de las bases de datos. La unidad documental de análisis fue el artículo científico. Para los análisis de estructura conceptual se utilizaron principalmente las palabras clave proporcionadas por los autores (Author’s Keywords). El corpus final estuvo compuesto por 137 documentos procedentes de 106 fuentes y firmados por 329 autores. El procesamiento bibliométrico se realizó mediante Bibliometrix 5.1.1, El análisis se organizó en cuatro dimensiones: productividad e impacto; distribución de fuentes y productividad autoral; colaboración científica; y estructura conceptual e intelectual.

Análisis temático cualitativo

El componente cualitativo consistió en una revisión narrativa crítica (Grant & Booth, 2009) de los documentos más citados y representativos de cada clúster temático identificado mediante técnicas bibliométricas, siguiendo un proceso de codificación temática inductiva y síntesis interpretativa (Braun & Clarke, 2006) para identificar marcos conceptuales dominantes, tensiones epistemológicas y vacíos en la literatura. Los resultados de este componente se presentan de forma integrada en la sección de Discusión, donde los patrones cuantitativos (co-citaciones, acoplamiento bibliográfico) son contextualizados e interpretados temáticamente (Gough et al., 2017).

RESULTADOS

Panorama general de la producción científica

El corpus analizado comprendió 137 documentos publicados entre 2003 y 2025, extraídos de 106 fuentes académicas. La Tabla 1 presenta las características principales de la colección bibliográfica.

Tabla 1. Caracterización de la muestra consolidada

Descripción	Resultados
Período temporal	2003-2025
Fuentes (revistas, libros, etc.)	106
Documentos	137
Tasa de crecimiento anual (%)	10.22
Edad promedio de los documentos (años)	6.21
Promedio de citas por documento	11.83
Autores totales	329
Autores de documentos de autoría única	39

Descripción	Resultados
Documentos de autoría única	41
Co-autores por documento	2.46
Porcentaje de co-autorías internacionales (%)	12.41

Nota. Análisis realizado con Bibliometrix 5.1.1 sobre corpus de 137 documentos de Scopus y Web of Science (2003-2025).

La colección contó con 329 autores y una tasa de crecimiento anual del 10.22%. El promedio de co-autores por documento es de 2.46. Sin embargo, el porcentaje de co-autorías internacionales fue de 12.41%, marcadamente bajo frente a las tendencias globales de colaboración transnacional en educación superior. El promedio de citas por documento fue de 11.83.

El análisis temporal que se muestra en la Figura 1 evidencia tres períodos diferenciados: el período de emergencia (2003-2010) con 8 documentos; el período de consolidación (2011-2017) con 31 documentos; y el período de expansión acelerada (2018-2025) con 98 documentos, que representa el 71.5% del corpus total.

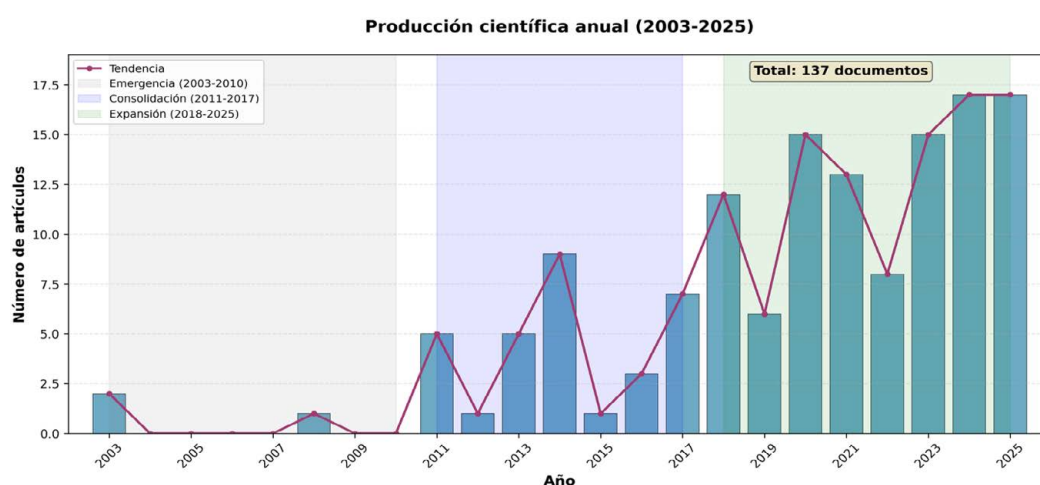


Figura 1. Producción científica anual (2003-2025)

Análisis de fuentes y Ley de Bradford

La aplicación de la Ley de Bradford, que se muestra en la Figura 1 identificó el núcleo de revistas “core”. La Zona 1 (núcleo) comprende 21 revistas que concentran el 35% de las publicaciones, destacando “*Higher Education*” (5 artículos), “*Current Issues in Language Planning*”, “*Journal of Studies in International Education*” y “*Studies in Higher Education*” (4 artículos cada una). “*Sustainability*” completa el top 5 con 3 artículos.

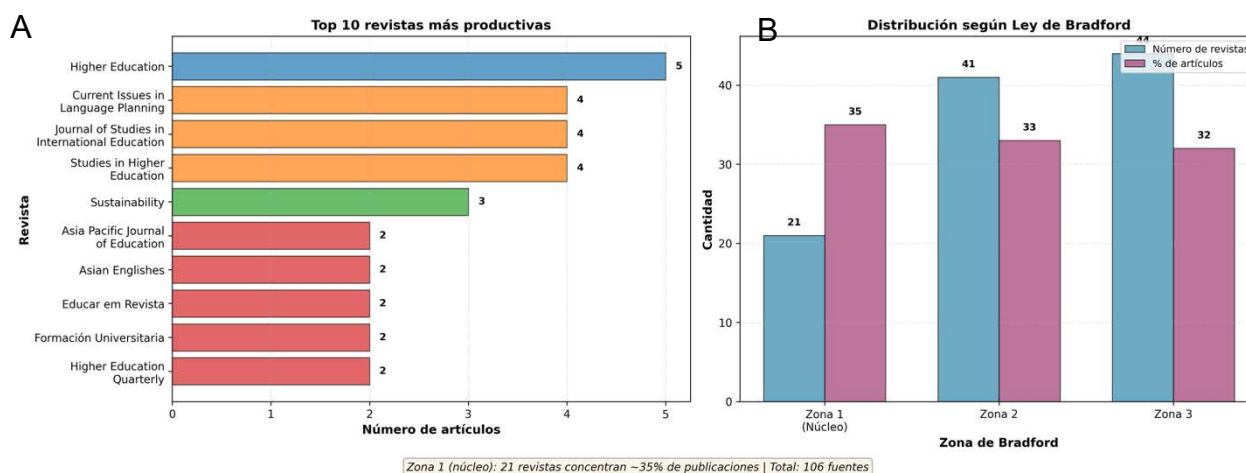


Figura 2. Productividad de las revistas y distribución de fuentes según la Ley de Bradford

Nota. A: Top 10 revistas más productivas del corpus. B: Distribución de 106 fuentes en tres zonas según Ley de Bradford.

Los años 2018 y 2021 presentan mayor impacto con 3.93 y 3.24 citas promedio por año, respectivamente. El análisis revela presencia de revistas latinoamericanas (*Educación en Revista*, *Formación Universitaria*, *Revista de la Educación Superior*), aunque en menor proporción que publicaciones anglosajonas.

Colaboración autorial y distribución geográfica

Los resultados mostraron que 97.3% de autores (320) publicaron un único documento, mientras el 2.4% (8 autores) tienen dos publicaciones y un autor (0.3%) cuenta con tres publicaciones. Los autores más relevantes incluyen a Ka Ho Mok con tres publicaciones; seguido por Helen Haijing de Haan, Alexandra Carrasco González, Savo Heleta, Divinia Jithoo, Upenyu Majee, Manjet Kaur Mehar Singh, Alma L. Rodero-Acosta y Sibawaihi con dos publicaciones cada uno.

Como muestra la tabla 2, España lidera la producción con 16 artículos (11.7%), seguida por Malasia (10), Reino Unido (9), Estados Unidos (7), Brasil y China (6 cada uno). La colaboración internacional es marcadamente limitada: 87.6% son publicaciones de país único (SCP) versus solo 12.4% multinacionales (MCP). Países como Dinamarca, Ghana e Israel muestran 100% MCP (aunque con una cantidad absoluta considerablemente menor), mientras grandes productores como España (18.75% MCP) y Malasia (10% MCP) mantienen colaboración predominantemente nacional.

Tabla 2. Países más productivos y patrones de colaboración.

País	Artículos	Artículos %	SCP	MCP	MCP %
Spain	16	11.68	13	3	18.75
Malaysia	10	7.30	9	1	10
United Kingdom	9	6.57	6	3	33.33
Usa	7	5.11	7	0	0
Brazil	6	4.38	5	1	16.67
China	6	4.38	4	2	33.33
Portugal	5	3.65	5	0	0
Australia	4	2.92	3	1	25
Argentina	3	2.19	3	0	0
Canada	3	2.19	3	0	0

Nota. Top 10 de países. Análisis realizado con Bibliometrix 5.1.1 sobre corpus de 137 documentos de SCOPUS y Web of Science (2003-2025).

La representación latinoamericana (España, Brasil, Argentina, Colombia, Chile) alcanza aproximadamente el 20% del corpus. La presencia asiática (Malasia, China, Hong Kong, Filipinas, Tailandia, Indonesia) representa aproximadamente el 18%. La presencia africana permanece marginal, con Sudáfrica, Ghana y Mauricio representando aproximadamente el 4%.

Estructura intelectual: co-ocurrencia de palabras clave

El análisis de co-ocurrencia identificó dos clusters principales, que se muestran en la figura 3. El Cluster 1 (rojo) agrupa “higher education”, “internationalization”, “policy”, “globalization”, “research”, “international students”, “china”, “english-medium instruction” y “public universities”, representando el núcleo conceptual dominante enfocado en dimensiones macro: políticas institucionales, flujos estudiantiles, rol del inglés como medio de instrucción y gobernanza. El Cluster 2 (azul) incluye “internationalisation”, “language policy”, “malaysia”, “challenges”, “south africa” y “language ideology”, concentrándose en dimensiones sociolingüísticas y desafíos de implementación en contextos no anglófonos.

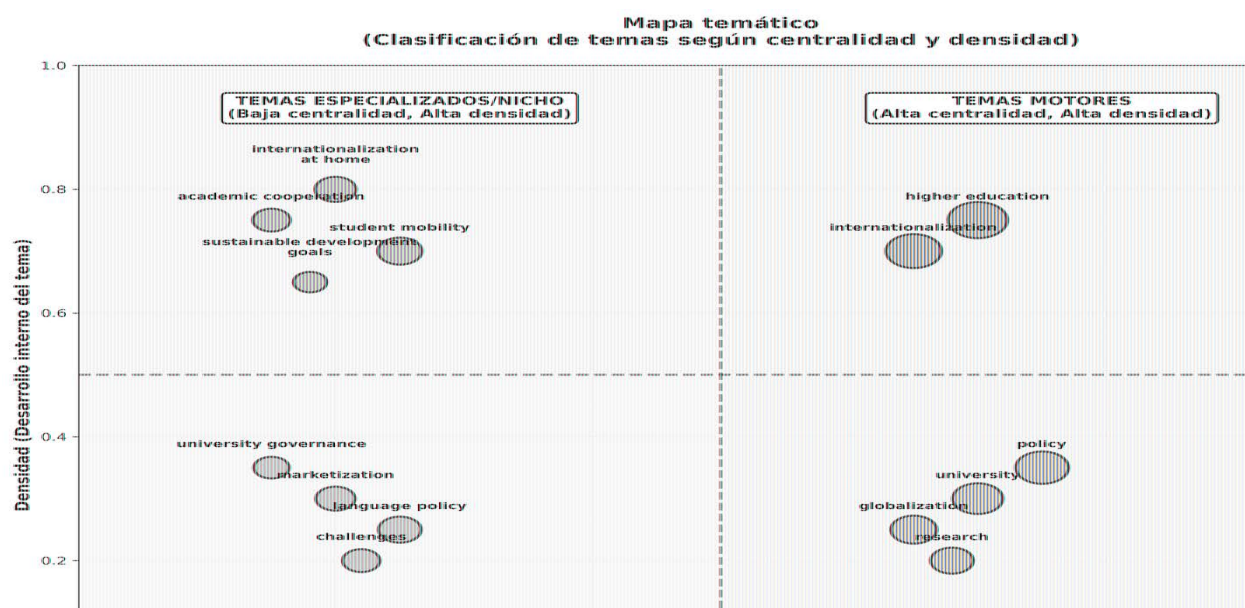


Figura 3. Red de co-ocurrencia de palabras clave

Nota. Basada en Author's Keywords, normalizada por índice de asociación con clustering mediante algoritmo de Louvain.

La centralidad de “*higher education*” e “*internationalization*” confirma que son los términos estructurales del campo. La presencia de países específicos (China, Malaysia, South Africa) como nodos independientes indica que la investigación está contextualizada territorialmente, con estudios explorando dinámicas particulares de estos contextos nacionales antes que desarrollar teorías generalizables multi-contextuales.

Mapa temático: estructura conceptual del campo

La figura 5 clasifica los temas según centralidad, que se basa en la importancia en la estructuración del campo y con relación a la densidad, y la densidad. Los temas con alta centralidad, y alta densidad incluye “*higher education*” e “*internationalization*”. Los temas con alta centralidad, y baja densidad identificados son “*university*”, “*globalization*” y “*policy*”. Los temas especializados con baja centralidad, y alta densidad incluyen “*internationalization at home*”, “*academic cooperation*” y “*student mobility*”. Los temas emergentes, con baja centralidad, baja densidad incluyen “*marketization*”, “*language policy*” y “*university governance*”.

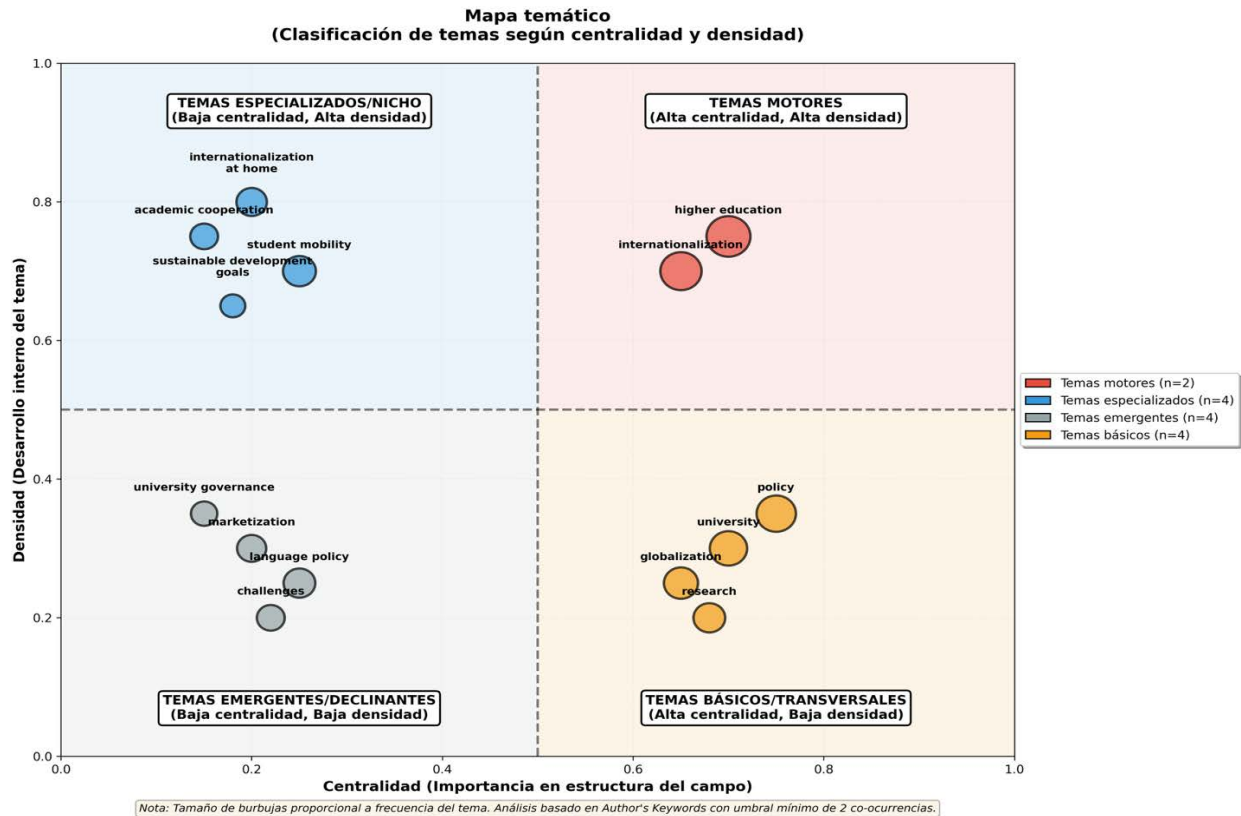


Figura 4. Mapa temático de la producción científica sobre internacionalización universitaria

Nota. Generado mediante clasificación de Callon basada en centralidad (eje X) y densidad (eje Y) de los temas. El tamaño de las burbujas representa la frecuencia del tema. Análisis realizado con Bibliometrix 5.1.1 sobre Author's Keywords con umbral mínimo de 2 co-ocurrencias.

Análisis factorial de correspondencias múltiples

Se aplicó un análisis de correspondencias múltiples (MCA) para explorar la estructura conceptual del campo e identificar patrones de proximidad entre palabras clave y documentos. La Figura 5 reveló dos dimensiones principales de estructuración conceptual. La Dimensión 1, representada en el eje horizontal, separa los enfoques político-institucionales, asociados con términos como “policy”, “university”, “governance” y “strategic planning”, de los enfoques sociolingüísticos y culturales, vinculados con “language”, “students”, “attitudes” e “implementation”. Por su parte, la Dimensión 2, representada en el eje vertical, diferencia las perspectivas sistémicas de nivel macro, relacionadas con “internationalization”, “performance”, “politics” y “ranking”, de las perspectivas de nivel micro centradas en la implementación, asociadas con “teachers”, “perceptions” y “challenges”.

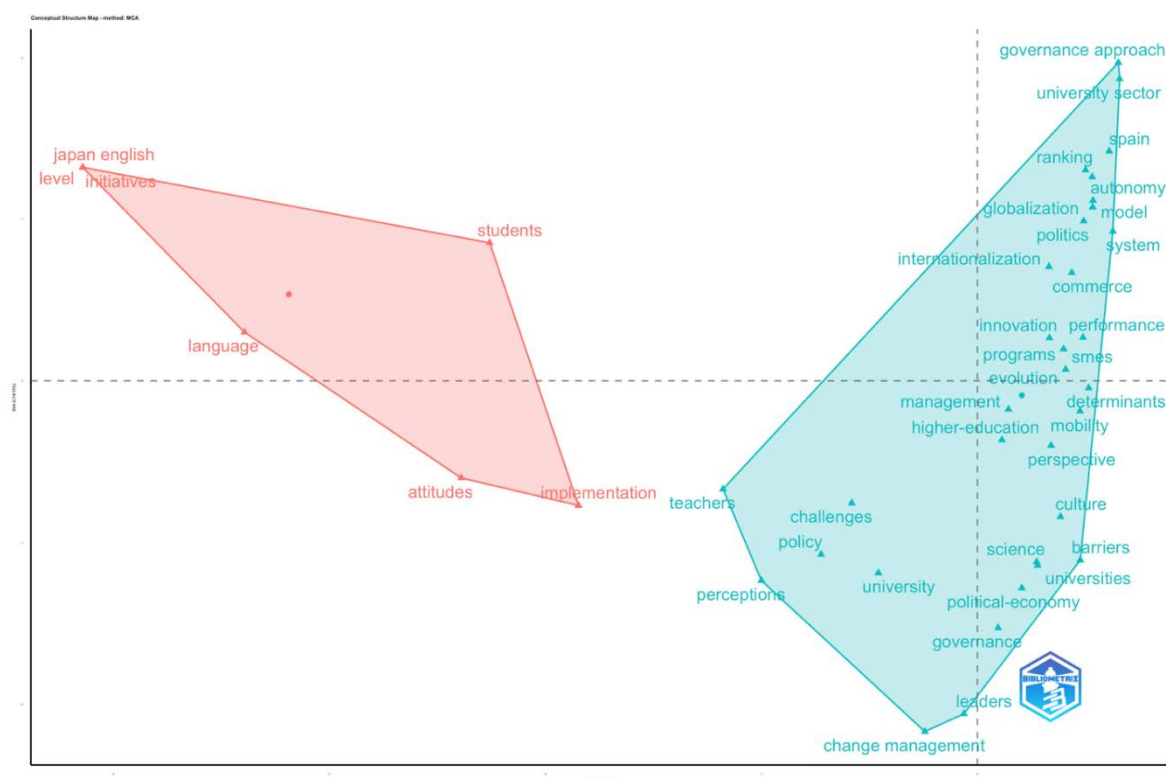


Figura 5. Análisis factorial de correspondencias múltiples.

Nota. Representación bidimensional aplicado a palabras clave (Author's Keywords) y documentos más citados. Análisis realizado con Bibliometrix 5.1.1 mediante MCA con normalización estándar.

Los documentos más citados (Aleixo et al., 2018; Bautista-Puig & Sanz-Casado, 2021; Majee & Ress, 2020) se posicionan cerca del centro del espacio factorial. Documentos sobre “japan english”, “initiatives” y “level” ocupan posiciones extremas en el espacio factorial.

Acoplamiento bibliográfico: comunidades de investigación

El análisis de acoplamiento bibliográfico de la Figura 6 identificó 11 conglomerados temáticos. El conglomerado 4, con 39 documentos, se concentra en “higher education institutions”, “internationalization” y “policy”; el conglomerado 7, con 14 documentos, en “internationalization”, “marketization” y “language policy”; y el conglomerado 6, con 23 documentos, en “public university” y “research”. Aunque reúne solo ocho documentos, el conglomerado 2 presenta el mayor valor de relevancia (5,79) y se vincula con “internationalization”, “language policy” y “challenges”. Los demás conglomerados abordan temas más específicos, como “student mobility”, “international students”, “Spanish university system” y “university governance”.

Los 10 artículos más citados revelan los trabajos que han establecido agendas investigativas influyentes. Aleixo et al. (2018) lidera con 267 citas; Ali (2013) con 99 citas; Blasco et al. (2021) con 70 citas; Yu et al. (2019) con 49 citas; Gyamera y Burke (2018) con 47 citas; y Tham y Kam (2008) con 36 citas.

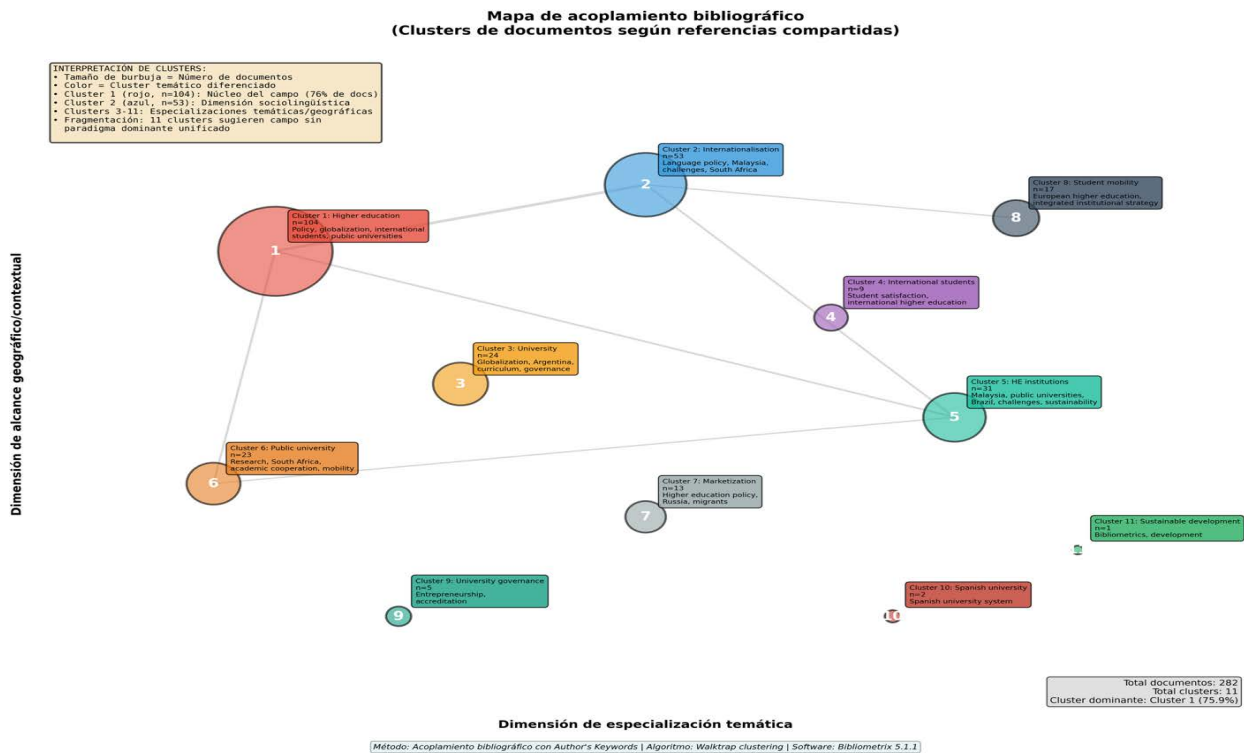


Figura 6. Mapa de acoplamiento bibliográfico

Nota. Generado mediante análisis de referencias compartidas entre documentos, utilizando Author's Keywords como unidad de análisis y algoritmo Walktrap para detección de comunidades. El tamaño de las burbujas es proporcional al número de documentos. Las líneas grises conectan clusters con referencias compartidas.

DISCUSIÓN

La configuración de la producción científica sugiere que la planificación estratégica de la internacionalización constituye un campo en proceso de consolidación, caracterizado por una comunidad investigadora amplia pero todavía fragmentada. El predominio de colaboraciones de alcance limitado puede restringir la construcción de perspectivas comparativas y la transferencia de conocimiento entre sistemas universitarios con condiciones institucionales distintas. Esta situación adquiere especial relevancia en un objeto de estudio de naturaleza transnacional, pues la escasa articulación entre comunidades académicas podría reproducir las mismas barreras estructurales que la literatura identifica en los procesos de internacionalización universitaria, entre ellas las restricciones presupuestarias, lingüísticas e institucionales (De Wit, 2019; Knight, 2012).

El período de consolidación (2011-2017) coincide con importantes desarrollos en políticas globales de educación superior, incluyendo la expansión del Proceso de Bolonia más allá de Europa y el creciente énfasis en rankings universitarios internacionales como mecanismos de gobernanza (Hazelkorn, 2015; Marginson, 2016). Durante esta fase, la investigación establece marcos conceptuales específicos para planificación estratégica de internacionalización, diferenciándose de literatura más general sobre internacionalización universitaria (Knight, 2012). El período de expansión acelerada (2018-2025) manifiesta factores convergentes: maduración del campo como área legítima de investigación académica, presiones institucionales crecientes para internacionalización sistemática, impacto de COVID-19 acelerando debates sobre internacionalización virtual y "en casa" (Beelen & Jones, 2015; Galarza, 2023; Marinoni & Pina Cardona, 2024), y surgimiento de políticas nacionales explícitas sobre internacionalización en países latinoamericanos, asiáticos y africanos (Gacel-Ávila, 2012).

Los años 2018 y 2021 presentaron mayor impacto citacional, sugiriendo que la literatura de ese período está estableciendo marcos conceptuales o metodológicos influyentes que estructuran investigación subsecuente. Esta concentración temporal de trabajos altamente citados es consistente con dinámicas de "invisible colleges" donde pequeños grupos de investigadores establecen agendas investigativas dominantes (Gómez Cano, 2023).

El núcleo de revistas identificado muestra la naturaleza interdisciplinaria del campo, integrando gestión universitaria, política educativa, estudios lingüísticos y sostenibilidad, y confirma que la planificación estratégica de internacionalización se ha consolidado como temática legítima dentro de los estudios de educación superior, no meramente como subtema periférico (Rodríguez-Pomeda & Casani, 2016). Asimismo, la presencia de revistas latinoamericanas en el corpus, aunque en menor proporción que las publicaciones anglosajonas, revela una asimetría y un sesgo de indexación bien documentado: las revistas del Sur Global enfrentan barreras estructurales para su inclusión en bases de datos dominantes (Vilizio & Nieves, 2024).

La distribución de Lotka registrada excede dramáticamente el patrón clásico (Aytac et al., 2025), indicando un campo atomizado sin *productores estrellas* consolidados que caracterizan campos científicos maduros. La ausencia de liderazgos científicos establecidos demuestra que se trata de un campo en fase de institucionalización donde los programas sistemáticos de investigación no se han consolidado; con una temática emergente sin tradiciones investigativas arraigadas en escuelas doctorales específicas; una naturaleza interdisciplinaria que dificulta la especialización sostenida, ya que los investigadores provienen de diversas sin necesariamente construir trayectorias exclusivas en este nicho; y un predominio de investigaciones exploratorias sobre programas sistemáticos (Dunlop, 2012).

La baja colaboración internacional (12.41% MCP) resulta profundamente paradójica en un campo dedicado precisamente a estudiar internacionalización, reflejando las mismas barreras estructurales que la literatura documenta como obstáculos para internacionalización en universidades públicas: restricciones presupuestarias severas que limitan viajes y estancias investigativas, desafíos lingüísticos cuando la colaboración requiere negociación en idiomas adicionales, y limitaciones institucionales burocráticas para sostener proyectos colaborativos transnacionales (Chen & Barnett, 2000; Stein & De Andreotti, 2016).

La representación latinoamericana de aproximadamente el 20% del corpus evidencia una visibilización creciente pero aún insuficiente de contextos regionales donde las universidades públicas enfrentan desafíos particulares de internacionalización bajo restricciones presupuestarias severas y marcos regulatorios complejos (Gacel-Ávila, 2012). La presencia asiática de aproximadamente el 18% refleja dinámicas de rápida expansión de educación superior en la región donde las universidades públicas experimentan presiones contradictorias entre masificación y aspiraciones de internacionalización. La presencia africana de aproximadamente el 4% señala una brecha crítica en la representación de contextos del Sur Global donde las universidades públicas enfrentan desafíos más severos.

En cuanto a tradiciones investigativas, se refleja una perspectiva gerencialista que enfatiza la internacionalización como estrategia institucional racional orientada a la competitividad global (Marginson, 2016; Salmi, 2009). También una perspectiva crítica que problematiza los supuestos de universalidad en las políticas de internacionalización y atiende a tensiones lingüísticas, culturales y epistemológicas (Dafouz & Smit, 2016). La separación entre “internationalization” (Cluster 1) e “internationalisation” (Cluster 2) refleja tradiciones investigativas divergentes: la literatura estadounidense enfatiza aspectos estratégicos y gerenciales de la internacionalización como ventaja competitiva, mientras que la literatura británica y del Commonwealth profundiza en las implicaciones lingüísticas, culturales y epistemológicas de los procesos de internacionalización (De Wit, 2019).

El análisis temático evidencia que en la práctica discursiva del campo, “planificación estratégica” se conceptualiza como componente o modalidad de “gobernanza” más amplia antes que como dominio conceptual autónomo, lo cual tiene implicaciones para cómo se teoriza la relación entre intencionalidad estratégica e implementación de políticas de internacionalización.

La fragmentación de temas latinoamericanos (“Brazil”, “Portugal”, “Argentina”) en cuadrantes especializados y emergentes confirma la marginalización de la literatura regional respecto al anglosajón. Sin embargo, se demuestra que América Latina constituye un espacio privilegiado de generación teórica sobre internacionalización en contextos de restricciones estructurales. La región ha desarrollado conceptualizaciones originales que, de ser centralizadas en lugar de periferizadas, enriquecerían sustancialmente los marcos dominantes. Por ejemplo, la noción de “internacionalización solidaria” que enfatiza cooperación horizontal sobre competencia (Gacel-Ávila, 2012); marcos de “internacionalización comprehensiva” que integran funciones sustantivas universitarias evitando la fragmentación típica de modelos anglosajones; aproximaciones de “internacionalización con pertinencia local” que rechazan la falsa dicotomía entre proyección global y compromiso regional; y perspectivas críticas sobre “descolonización curricular” en contextos de internacionalización que cuestionan la universalización de epistemologías eurocéntricas.

Estas contribuciones teóricas emergentes desde la praxis latinoamericana, desarrolladas en contextos de masificación universitaria, restricciones presupuestarias severas, diversidad lingüística y legados coloniales, son potencialmente más relevantes para la mayoría de universidades públicas globales que los modelos del Norte diseñados para instituciones de élite con recursos abundantes.

El MCA evidencia una separación entre las perspectivas temáticas centradas en la formulación de políticas y estrategias institucionales y aquellos orientados a las experiencias de estudiantes, docentes y otros actores involucrados en su ejecución. Esta diferenciación sugiere que una parte de la literatura analiza la internacionalización desde el nivel institucional y de posicionamiento universitario, mientras otra se concentra en los problemas que surgen durante su aplicación en aulas, departamentos y prácticas académicas.

La centralidad de los documentos más citados (Aleixo et al., 2018; Bautista-Puig & Sanz-Casado, 2021; Majee & Ress, 2020) en el espacio factorial podría explicar su alto impacto: al conectar preocupaciones típicamente fragmentadas en la literatura, estos trabajos funcionan como puentes conceptuales que diversos subcampos encuentran relevantes. Los documentos en posiciones extremas, en cambio, aportan profundidad sobre contextos particulares pero tienen menor capacidad de diálogo con la literatura más amplia.

Esta estructura bidimensional revela una tensión fundamental raramente tematizada explícitamente entre el diseño estratégico abstracto (policies, governance, rankings, performance) versus la realidad concreta de implementación (students, teachers, challenges, perceptions). La literatura posicionada en extremos superiores izquierdos teoriza la internacionalización como un proceso planificable racionalmente mediante estrategias institucionales apropiadas; la literatura en extremos inferiores derechos documenta cómo los planes estratégicos colisionan con resistencias, malentendidos, limitaciones de recursos y complejidades culturales no anticipadas. Esta disonancia entre aspiración estratégica y realidad implementacional atraviesa el campo pero es raramente abordada analíticamente como problema conceptual a resolver.

La coexistencia de líneas de investigación centradas en la mercantilización de la educación superior, las políticas lingüísticas y las experiencias de estudiantes internacionales evidencia que la internacionalización universitaria se estudia desde perspectivas teóricas diversas (Marginson, 2016; Dafouz & Smit, 2016; Doiz et al., 2012). Esta diversidad refleja el carácter multidisciplinario del campo, pero también muestra una limitada articulación entre enfoques provenientes de la educación comparada, la lingüística aplicada, los estudios organizacionales y la política pública. Como consecuencia, el conocimiento tiende a desarrollarse en líneas paralelas, lo que dificulta la construcción de marcos teóricos integradores capaces de explicar de manera conjunta la planificación, implementación y evaluación de la internacionalización en las universidades públicas.

Por tanto, se evidencia una brecha geográfica marcada con subrepresentación de América Latina, África subsahariana y regiones no anglófonas del Sur Global, perpetuando la marginalización de experiencias y conocimientos generados en contextos donde las universidades públicas enfrentan desafíos más severos de planificación estratégica bajo restricciones extremas (Mouton & Basson, 2019; Ndofirepi & Cross, 2017). Esta ausencia no es indicativo de una falta de investigación regional sino barreras estructurales de accesibilidad, indexación y reconocimiento de producción en idiomas no hegemónicos y en revistas regionales.

Se muestra además, la coexistencia de líneas de investigación sobre mercantilización de la educación superior, políticas lingüísticas y experiencias de estudiantes internacionales muestra que la internacionalización universitaria se aborda desde perspectivas teóricas diversas (Marginson, 2016; Dafouz & Smit, 2016; Doiz et al., 2012). Esta diversidad confirma el carácter multidisciplinario del campo, aunque también evidencia una articulación limitada entre enfoques procedentes de la educación comparada, la lingüística aplicada, los estudios organizacionales y la política pública. Como resultado, el conocimiento tiende a desarrollarse de manera fragmentada, lo que dificulta la formulación de marcos integradores que articulen la planificación, la implementación y la evaluación de la internacionalización en las universidades públicas.

CONCLUSIONES

Los resultados muestran que la investigación sobre el tema de la planificación estratégica de la internacionalización en universidades públicas constituye un campo en expansión reciente, pero aún fragmentado en términos conceptuales, autorales y de colaboración internacional. La literatura se organiza en torno a ejes vinculados con la gobernanza, las políticas institucionales, la internacionalización, las políticas lingüísticas y los desafíos de implementación, aunque con limitada articulación entre estas perspectivas.

Asimismo, la concentración de la producción en determinados contextos nacionales y la reducida cooperación transnacional evidencian una representación desigual del conocimiento, especialmente respecto del Sur Global. Por tanto, se hacen necesarias futuras investigaciones que busquen relacionar de manera sistemática la planificación, la implementación y la evaluación de las estrategias de internacionalización en universidades públicas, atendiendo a sus distintas condiciones institucionales y territoriales.

REFERENCIAS

- Aleixo, A. M., Leal, S., & Azeiteiro, U. M. (2018). Conceptualization of sustainable higher education institutions, roles, barriers, and challenges for sustainability: An exploratory study in Portugal. *Journal of Cleaner Production*, 172, 1664-1673. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2016.11.010>
- Ali, N. L. (2013). A changing paradigm in language planning: English-medium instruction policy at the tertiary level in Malaysia. *Current Issues in Language Planning*, 14(1), 73-92. <https://doi.org/10.1080/14664208.2013.775543>
- Altbach, P. G., & Knight, J. (2007). The internationalization of higher education: Motivations and realities. *Journal of studies in international education*, 11(3-4), 290-305. <https://doi.org/10.1177/1028315307303542>
- Aria, M., & Cuccurullo, C. (2017). bibliometrix: An R-tool for comprehensive science mapping analysis. *Journal of informetrics*, 11(4), 959-975. <https://doi.org/10.1016/j.joi.2017.08.007>
- Aytac, S., Tran, C. Y., & Frye, N. (2025). Lotka's Law of Scientific Productivity Across the Research Disciplines: A Review. *Science & Technology Libraries*, 1-13. <https://doi.org/10.1080/0194262X.2025.2503941>
- Bautista-Puig, N., & Sanz-Casado, E. (2021). Sustainability practices in Spanish higher education institutions: An overview of status and implementation. *Journal of Cleaner Production*, 295, 126320. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2021.126320>

- Beelen, J., & Jones, E. (2015). Redefining internationalization at home. En *The European higher education area: Between critical reflections and future policies* (pp. 59-72). Springer International Publishing Cham.
- Blasco, N., Brusca, I., & Labrador, M. (2021). Drivers for Universities' Contribution to the Sustainable Development Goals: An Analysis of Spanish Public Universities. *Sustainability*, 13(1), 89. <https://doi.org/10.3390/su13010089>
- Braun, V., & Clarke, V. (2006). Using thematic analysis in psychology. *Qualitative research in psychology*, 3(2), 77-101. <https://doi.org/10.1191/1478088706qp063oa>
- Chen, T.-M., & Barnett, G. A. (2000). Research on international student flows from a macro perspective: A network analysis of 1985, 1989 and 1995. *Higher Education*, 39(4), 435-453. <https://doi.org/10.1023/A:1003961327009>
- Childress, L. K. (2009). Internationalization plans for higher education institutions. *Journal of studies in international education*, 13(3), 289-309. <https://doi.org/10.1177/1028315308329804>
- Chyrva, A., Statsenko, O., & Kyrychenko, T. (2021). Modern State in Higher Education Internationalization at Global and Local Levels (by the Example of SSU, SNAU, SSPU. Ukraine). *Revista Romaneasca pentru Educatie Multidimensionala*, 13(3), 508-529. <https://doi.org/10.18662/rrem/13.3/464>
- Dafouz, E., & Smit, U. (2016). Towards a dynamic conceptual framework for English-medium education in multilingual university settings. *Applied linguistics*, 37(3), 397-415. <https://doi.org/10.1093/applin/amu034>
- De Wit, H. (2019). Internationalization in Higher Education, a Critical Review. *SFU Educational Review*, 12(3), 9-17. <https://doi.org/10.21810/sfuer.v12i3.1036>
- De Wit, H., Hunter, F., Howard, L., & Egron-Polak, E. (2015). *Internationalisation of higher education*. Paris.
- Doiz, A., Lasagabaster, D., & Sierra, J. M. (Eds.). (2012). *English-Medium Instruction at Universities: Global Challenges*. Multilingual Matters. <https://doi.org/10.21832/9781847698162>
- Dunlop, C. A. (2012). Epistemic communities. En *Routledge handbook of public policy* (pp. 229-243). Routledge.
- Fumasoli, T., Barbato, G., & Turri, M. (2020). The determinants of university strategic positioning: A reappraisal of the organisation. *Higher Education*, 80(2), 305-334. <https://doi.org/10.1007/s10734-019-00481-6>
- Gacel-Ávila, J. (2012). Comprehensive Internationalisation in Latin America. *Higher Education Policy*, 25(4), 493-510. <https://doi.org/10.1057/hep.2012.9>
- Galarza, B. (2023). La internacionalización en casa como movimiento integral instituyente en la universidad. +E: *Revista de Extensión Universitaria*, 19, e0008. <https://doi.org/10.14409/extension.2023.19.Jul-Dic.e0008>
- Gómez Cano, C. A. (2023). Hidden knowledge networks: Influence of invisible colleges on scientific research. *AWARI*, 4. <https://doi.org/10.47909/awari.50>
- Gough, D., Thomas, J., & Oliver, S. (2017). *An introduction to systematic reviews*.
- Grant, M. J., & Booth, A. (2009). A typology of reviews: An analysis of 14 review types and associated methodologies. *Health information & libraries journal*, 26(2), 91-108.
- Gyamera, G. O., & Burke, P. J. (2018). Neoliberalism and curriculum in higher education: A post-colonial analyses. *Teaching in Higher Education*, 23(4), 450-467. <https://doi.org/10.1080/13562517.2017.1414782>
- Habeeb, Y. O., & Eyupoglu, S. Z. (2024). Strategic planning, transformational leadership and organization performance: Driving forces for sustainability in higher education in Nigeria. *Sustainability*, 16(11), 4348. <https://doi.org/10.3390/su16114348>
- Hazelkorn, E. (2015). *Rankings and the Reshaping of Higher Education*. Palgrave Macmillan UK. <https://doi.org/10.1057/9781137446671>
- Hudzik, J. K. (2011). *Comprehensive internationalization*. NAFSA, The Association of International Educators.
- Kirloskar, P., & Inamdar, N. (2021). Shifting international student mobility directions and factors influencing students' higher education destination choices. *Journal of Higher Education Policy and Leadership Studies*, 2(3), 160.
- Knight, J. (2012). Concepts, Rationales, and Interpretive Frameworks in the Internationalization of Higher Education. En D. Deardorff, H. Wit, J. Heyl, & T. Adams, *The SAGE Handbook of International Higher Education* (pp. 27-42). SAGE Publications, Inc. <https://doi.org/10.4135/9781452218397.n2>
- Majee, U. S., & Ress, S. B. (2020). Colonial legacies in internationalisation of higher education: Racial justice and geopolitical redress in South Africa and Brazil. *Compare: A Journal of Comparative and International Education*, 50(4), 463-481. <https://doi.org/10.1080/03057925.2018.1521264>
- Marginson, S. (2016). The worldwide trend to high participation higher education: Dynamics of social stratification in inclusive systems. *Higher Education*, 72(4), 413-434. <https://doi.org/10.1007/s10734-016-0016-x>
- Marinoni, G., & Pina Cardona, S. B. (2024). *Internationalization of higher education: Current trends and future scenarios*. International Association of Universities (IAU).
- Mouton, J., & Basson, I. (2019). *The state of the South African research enterprise*. DST-NRF Centre of Excellence in Scientometrics and Science, Technology and

- Ndofirepi, A., & Cross, M. (2017). University knowledge for societal change in Africa: Unpacking critical debates. En *Knowledge and Change in African Universities: Volume 1-Current Debates* (pp. 1-13). Springer.
- Salmi, J. (2009). *The challenge of establishing world-class universities*. World Bank Publications.
- Stein, S., & De Andreotti, V. O. (2016). Cash, competition, or charity: International students and the global imaginary. *Higher Education*, 72(2), 225-239. <https://doi.org/10.1007/s10734-015-9949-8>
- Stensaker, B., & Fumasoli, T. (2017). Multi-level strategies in universities: Coordination, contestation or creolisation? *Higher Education Quarterly*, 71(3), 263-273. <https://doi.org/10.1111/hequ.12126>
- Tham, S. Y., & Kam, A. J. Y. (2008). Internationalising higher education: Comparing the challenges of different higher education institutions in Malaysia. *Asia Pacific Journal of Education*, 28(4), 353-367. <https://doi.org/10.1080/02188790802468880>
- Vilizzio, M. B., & Nieves, M. (2024). Construcción del conocimiento, género y Sur Global: ¿Qué voces se replican en las relaciones internacionales? *Perspectivas de géneros y feminismos en el campo de las Relaciones Internacionales*, 115.
- Yu, B., Bodycott, P., & Mak, A. S. (2019). Language and Interpersonal Resource Predictors of Psychological and Sociocultural Adaptation: International Students in Hong Kong. *Journal of Studies in International Education*, 23(5), 572-588. <https://doi.org/10.1177/1028315318825336>

Conflicts of Interest:

The authors declares no conflicts of interest.

Author Contributions:

The authors were responsible for all aspects of the study, including conceptualization, methodology, analysis, and writing.

Disclaimer/Publisher's Note:

The statements, opinions, and data contained in all publications are solely those of the authors and individual contributors and not of Revista San Gregorio or the editors. Revista San Gregorio and/or the editors disclaim responsibility for any injury to people or property resulting from any ideas, methods, instructions, or products referred to in the content.