

ORIGINAL ARTICLE

Development of research skills in postgraduate students: programmes in the field of Education

Desarrollo de las habilidades investigativas en los estudiantes de Posgrado: programas del área de Educación

Flor Jacinta Briones Párraga¹  
Antonio Clarencio Guzmán Ramírez¹  
Geilert De La Peña Consuegra¹  

¹Universidad Técnica de Manabí, Ecuador

How to cite: Briones, F. J., Guzmán, A. C., & De la Peña, G. (2026). Development of research skills in postgraduate students: programmes in the field of Education. *Revista San Gregorio*, 1(67), 91-99. <http://dx.doi.org/10.36097/rsan.v1i67.4207>

Received: 26-02-2026

Accepted: 27-08-2026

Published: 30-09-2026

ABSTRACT

The development of research skills among postgraduate students constitutes a key educational imperative in postgraduate education, particularly in contexts where the production of scientific knowledge is essential for social transformation. This study aimed to analyze the level of development of these skills among students enrolled in master's programs in the field of Education at the Technical University of Manabí, Ecuador. A quantitative approach was employed, using a non-experimental, cross-sectional design with a descriptive-diagnostic scope. The population consisted of 202 students enrolled during the 2024 academic periods, to whom an instrument designed to assess research skills in postgraduate students was administered. The results revealed a predominantly intermediate-to-low research skills profile across the seven dimensions evaluated: exploratory, technological, methodological, analytical and interpretive, written communication, oral communication, and cooperative. The greatest limitations were concentrated in the analytical and interpretive dimension (31.69% combined in the low and very low levels) and the exploratory dimension (30.69% combined in the low and very low levels), suggesting gaps in critical thinking and in the identification and delimitation of research problems. It is concluded that there are significant opportunities to strengthen the development of research skills in postgraduate education; therefore, research should be reinforced as a cross-cutting component throughout the entire educational pathway.

Keywords: Skills; research training; postgraduate courses; research; higher education.

RESUMEN

El desarrollo de habilidades investigativas en estudiantes de posgrado constituye un imperativo formativo en la educación de cuarto nivel, especialmente en contextos donde la producción de conocimiento científico resulta esencial para la transformación social. Este estudio tuvo como objetivo analizar el nivel de desarrollo de dichas habilidades en los estudiantes de los programas de maestría del área de Educación de la Universidad Técnica de Manabí, Ecuador. Se empleó un enfoque cuantitativo, con diseño no experimental de corte transversal y alcance descriptivo-diagnóstico. La población estuvo conformada por 202 estudiantes matriculados durante los períodos académicos 2024, a quienes se aplicó un instrumento diseñado para evaluar habilidades investigativas en estudiantes de posgrado. Los resultados evidencian un perfil investigativo predominantemente intermedio a bajo en las siete dimensiones evaluadas: exploratoria, tecnológica, metodológica, analítica e interpretativa, comunicativa escrita, comunicativa oral y cooperativa. Las mayores limitaciones se concentraron en las dimensiones analítica e interpretativa (31.69 % sumatoria en niveles bajo y muy bajo) y exploratoria (30.69 % sumatoria en niveles bajo y muy bajo), lo que sugiere brechas entre el pensamiento crítico y en la delimitación de los problemas de investigación. Se concluye que existen oportunidades importantes que permiten fortalecer la consolidación de las habilidades investigativas en los estudios de posgrado, por lo que se sugiere reforzar la investigación como eje transversal de toda la trayectoria formativa.

Palabras clave: Habilidad; formación de investigadores; curso postuniversitario; investigación; enseñanza superior.



INTRODUCCIÓN

La educación de posgrado enfrenta actualmente el desafío de responder a las exigencias de un entorno académico y profesional que demanda investigaciones rigurosas, innovadoras y socialmente pertinentes. En este contexto, el desarrollo de habilidades investigativas se considera un eje esencial de la formación de cuarto nivel, no solo como requisito para la obtención del título, sino como condición indispensable para la generación de conocimiento científico capaz de aportar soluciones a problemáticas locales y globales con fundamento metodológico sólido (Guzmán, 2020).

En el contexto latinoamericano, diversos estudios han evidenciado limitaciones estructurales en la consolidación de habilidades investigativas en estudiantes de posgrado. Cedeño (2023) sostiene que una proporción significativa de maestrandos no alcanza niveles satisfactorios de desempeño investigativo en sus trabajos de titulación, lo que se relaciona con debilidades en la formación previa y en la apropiación del método científico. Esta situación restringe la capacidad de aplicar enfoques metodológicos coherentes y de problematizar críticamente la realidad educativa.

A nivel regional, las investigaciones coinciden en señalar obstáculos recurrentes vinculados a la planificación metodológica, la construcción del marco teórico y el desarrollo del pensamiento crítico. Yangali et al. (2020) destacan que una cultura de investigación aún débil entre los docentes universitarios, con una limitada disponibilidad de espacios de reflexión investigativa, dificulta la estructuración adecuada de los proyectos de investigación de sus estudiantes. Así mismo, Cruz & López (2020) advierten que la formación universitaria continúa privilegiando la transmisión de contenidos por encima del desarrollo de capacidades analíticas profundas.

Al contrastar estos planteamientos, se observa una coincidencia central entre Yangali et al. (2020) y Cruz & López (2020) al ubicar el origen del problema en la formación previa y en las prácticas pedagógicas del pregrado; sin embargo, difieren en el énfasis explicativo, mientras Yangali et al. (2020) atribuyen la debilidad a una cultura institucional de investigación aún incipiente entre el propio profesorado, Cruz & López (2020) la asocian más a un modelo curricular centrado en contenidos que en capacidades analíticas. Este contraste sugiere que las limitaciones investigativas del posgrado no responden a una causa única, sino a la combinación de vacíos formativos previos y modelos de enseñanza que aún no priorizan el desarrollo de pensamiento crítico.

Desde una perspectiva institucional, también se identifican factores asociados a la limitada cultura investigativa, la escasa articulación curricular y la presión por resultados inmediatos, elementos que inciden en la calidad de los procesos de titulación (Lora-Loza et al., 2020). Estas condiciones evidencian que el desarrollo de habilidades investigativas no puede concebirse como un proceso espontáneo, sino como una construcción gradual que integra dimensiones cognitivas, procedimentales y actitudinales (Casanova et al., 2020).

Si bien existen investigaciones que analizan las habilidades investigativas en educación superior, son aún limitados los estudios diagnósticos contextualizados en programas de posgrado del área de Educación en universidades públicas ecuatorianas. En particular, resulta necesario contar con evidencia empírica que permita identificar las dimensiones más críticas del perfil investigativo de los maestrandos, con el fin de orientar estrategias formativas pertinentes y sostenibles.

En este marco, el presente estudio tiene como objetivo analizar el nivel de desarrollo de las habilidades investigativas en los estudiantes de los programas de posgrado del área de Educación de la Universidad Técnica de Manabí, Ecuador. El estudio busca identificar las principales limitaciones que inciden en su consolidación y generar insumos para el diseño de estrategias formativas orientadas al fortalecimiento de estas habilidades.

METODOLOGÍA

El presente estudio se enmarca en el paradigma positivista, con un enfoque cuantitativo, orientado a describir y analizar el nivel de desarrollo de las habilidades investigativas en estudiantes de posgrado del área de Educación de la Universidad Técnica de Manabí. El diseño fue no experimental, de corte transversal, dado que la información fue recolectada en un único momento sin manipulación de variables (Faneite, 2023).

El tipo de investigación corresponde a un estudio descriptivo-diagnóstico, ya que tuvo como finalidad caracterizar el nivel de dominio de las habilidades investigativas en sus diferentes dimensiones y generar evidencia empírica para la toma de decisiones formativas en el ámbito institucional (Galvis, 2006).

La población estuvo conformada por 202 estudiantes matriculados en los programas de maestría del área de Educación de la Universidad Técnica de Manabí, Ecuador durante los períodos académicos enero-mayo 2024 y julio-noviembre 2024. Debido al tamaño manejable de la población, se trabajó bajo un enfoque censal, es decir, se incluyeron la totalidad de estudiantes matriculados, eliminando la necesidad de realizar procedimientos de muestreo.

Para la recolección de información se utilizó el instrumento desarrollado por Chávez-Ayala et al. (2023), diseñado para evaluar habilidades investigativas en estudiantes de posgrado. Dicho instrumento contempla dominios generales que integran el perfil competencial del investigador en formación, abordando dimensiones asociadas al proceso integral de la investigación científica. El instrumento original está estructurado en 32 ítems distribuidos en siete dimensiones: exploratoria, tecnológica, metodológica, analítica e interpretativa, comunicativa escrita, comunicativa oral y cooperativa.

Cada dominio evalúa habilidades específicas vinculadas al proceso investigativo, desde la identificación y delimitación del problema hasta la comunicación y socialización de resultados. Las respuestas se estructuraron bajo una escala tipo Likert de cinco niveles (desde 1 = muy bajo, hasta 5 = muy alto), al permitir cuantificar el grado de percepción del desarrollo de las habilidades investigativas.

La consistencia interna del instrumento se evaluó mediante el coeficiente alfa de Cronbach, obteniéndose un valor global de $\alpha = .94$ para los 32 ítems. Este resultado evidencia una elevada consistencia interna entre los reactivos que conforman la escala y respalda su confiabilidad para la medición de las habilidades investigativas en la población estudiada (Arango et al., 2023).

De manera complementaria, se examinó el coeficiente de “alfa si se elimina el ítem”. Los valores obtenidos oscilaron entre .93 y .94, sin observarse incrementos relevantes respecto del coeficiente global. Este comportamiento indica que la eliminación individual de los reactivos no mejora sustancialmente la consistencia interna de la escala y aporta evidencia favorable sobre la contribución de los ítems al conjunto del instrumento. Los principales resultados del análisis de confiabilidad se presentan en la Tabla 1:

Tabla 1. *Análisis de confiabilidad del instrumento.*

Estadístico	Valor observado	Interpretación
N.º de ítems	32	Total de reactivos analizados
N.º de casos	202	Participantes incluidos en el análisis
Alfa de Cronbach	.940	Elevada consistencia interna
Alfa basada en elementos estandarizados	.942	Elevada consistencia interna
Alfa si se elimina el ítem	.93-.94	Sin mejora relevante del coeficiente global

El procesamiento de los datos obtenidos se realizó mediante estadística descriptiva, mediante el cálculo de frecuencias, porcentajes, medias y desviaciones estándar por cada dimensión, lo que permitió interpretar las tendencias observadas. De manera complementaria se aplicó la prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov con correlación de Lilliefors para la determinación de la correlación más apropiada (Saldaña, 2016). Adicionalmente se empleó el coeficiente de correlación Spearman, para examinar las relaciones entre las dimensiones evaluadas (Santabábara, 2019).

La aplicación del instrumento se realizó de manera virtual, mediante un formulario de Google Forms, que fue enviado a estudiantes matriculados de los programas de maestría de los programas de educación del periodo estudiado. Previo a su participación, se solicitó el consentimiento informado de cada encuestado, en el cual se detalló el objeto del estudio y se garantizó la confidencialidad y el uso exclusivo de la información para los fines educativos e investigativos. En ningún momento se solicitó datos personales que permitieran la identificación individual de los estudiantes y se resalta que la participación era voluntaria.

RESULTADOS

Con el propósito de caracterizar el nivel de autopercepción de las habilidades investigativas de los estudiantes, se analizaron las frecuencias y porcentajes obtenidos en cada una de las siete dimensiones evaluadas. Los resultados se organizaron en cinco niveles de respuesta, y la Tabla 2 presenta la distribución en cada dimensión, lo que permite identificar las áreas con mayor y menor concentración relativa de respuestas favorables.

Tabla 2. *Distribución de los niveles de habilidades investigativas según dimensión.*

Dimensión	Nivel	Frecuencia	Porcentaje
Exploratoria	Muy bajo (1)	18	8.91 %
	Bajo (2)	44	21.78 %
	Medio (3)	66	32.67 %
	Alto (4)	58	28.71 %

Dimensión	Nivel	Frecuencia	Porcentaje
	Muy alto (5)	16	7.92 %
	Total	202	100.00 %
Tecnológica	Muy bajo (1)	19	9.41 %
	Bajo (2)	33	16.34 %
	Medio (3)	59	29.21 %
	Alto (4)	63	31.19 %
	Muy alto (5)	28	13.86 %
	Total	202	100.00 %
Metodológica	Muy bajo (1)	27	13.37 %
	Bajo (2)	22	10.89 %
	Medio (3)	88	43.56 %
	Alto (4)	40	19.80 %
	Muy alto (5)	25	12.38 %
	Total	202	100.00 %
Analítica e interpretativa	Muy bajo (1)	17	8.42 %
	Bajo (2)	47	23.27 %
	Medio (3)	78	38.61 %
	Alto (4)	46	22.77 %
	Muy alto (5)	14	6.93 %
	Total	202	100.00 %
Comunicativa escrita	Muy bajo (1)	18	8.91 %
	Bajo (2)	27	13.37 %
	Medio (3)	34	16.83 %
	Alto (4)	67	33.17 %
	Muy alto (5)	56	27.72 %
	Total	202	100.00 %
Comunicativa oral	Muy bajo (1)	12	5.94 %
	Bajo (2)	21	10.40 %
	Medio (3)	68	33.66 %
	Alto (4)	75	37.13 %

Dimensión	Nivel	Frecuencia	Porcentaje
	Muy alto (5)	26	12.87 %
	Total	202	100.00 %
Cooperativa	Muy bajo (1)	3	1.49 %
	Bajo (2)	21	10.40 %
	Medio (3)	87	43.07 %
	Alto (4)	67	33.17 %
	Muy alto (5)	24	11.88 %
	Total	202	100.00 %

Nota. Los datos corresponden a la autopercepción de 202 estudiantes de programas de maestría del área de Educación de la Facultad de Posgrado de la Universidad Técnica de Manabí.

En términos descriptivos, los resultados evidencian diferencias entre las dimensiones evaluadas. La dimensión analítica e interpretativa concentra la mayor proporción de respuestas en los niveles bajo y muy bajo (31.69 %), seguida de la dimensión exploratoria (30.69 %). En la dimensión metodológica predomina el nivel medio (43.56 %), mientras que en la tecnológica la mayor frecuencia corresponde al nivel alto (31.19 %).

Las dimensiones comunicativas presentan una distribución comparativamente más favorable. En comunicación escrita, el 60.89 % de los participantes se ubica conjuntamente en los niveles alto y muy alto, mientras que en comunicación oral esta proporción alcanza el 50.00 %. En la dimensión cooperativa predomina el nivel medio (43.07 %), seguido del nivel alto (33.17 %), y se registra la menor proporción conjunta de respuestas en los niveles bajo y muy bajo (11.89 %).

Con el propósito de complementar el análisis de frecuencias, se calcularon la media y la desviación estándar de cada una de las dimensiones evaluadas. La Figura 1 permite comparar la tendencia central de las puntuaciones y su dispersión, ofreciendo una visión global del comportamiento de las habilidades investigativas en los estudiantes. Los resultados muestran diferencias descriptivas entre las dimensiones evaluadas. La comunicación escrita presentó la media más elevada ($M = 3.57$), seguida de la dimensión cooperativa ($M \approx 3.44$) y la comunicación oral ($M \approx 3.41$). En contraste, la dimensión analítica e interpretativa registró la media más baja ($M \approx 2.97$), seguida de la exploratoria ($M \approx 3.05$) y la metodológica ($M \approx 3.07$). La dimensión tecnológica alcanzó una posición intermedia ($M \approx 3.24$).

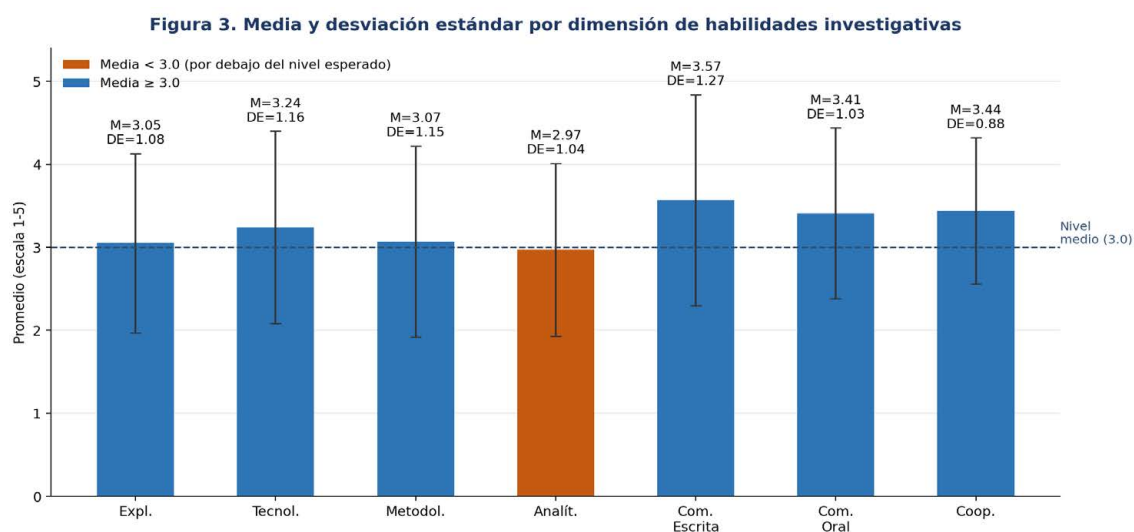


Figura 1. Media y desviación estándar de las habilidades investigativas por dimensión.

Nota. Las medias y desviaciones estándar corresponden a las puntuaciones obtenidas en las siete dimensiones evaluadas en 202 estudiantes de programas de maestría del área de Educación.

En cuanto a la dispersión, las desviaciones estándar muestran variabilidad en las respuestas de los participantes, por lo que las medias deben interpretarse como tendencias generales de autopercepción y no como niveles homogéneos de desempeño entre todos los estudiantes. Estos resultados confirman un perfil diferenciado entre dimensiones, con valoraciones relativamente más favorables en las habilidades comunicativas y cooperativas y una menor valoración en la dimensión analítica e interpretativa.

Para determinar la normalidad de la distribución de los datos, se aplicó la prueba de Kolmogorov-Smirnov con corrección de Lilliefors, procedimiento estadísticamente apropiado cuando la muestra supera los 50 casos (Mishra et al., 2019). Los resultados indicaron que ninguna de las siete dimensiones sigue una distribución normal ($p < .05$), lo que justifica el uso de estadísticos no paramétricos para los análisis complementarios. En consecuencia, se optó por el coeficiente de correlación de Spearman para examinar las relaciones entre dimensiones, dado que este estadístico es adecuado para evaluar asociaciones entre variables ordinales o no normalmente distribuidas (Mendivelso & Rodríguez, 2021).

La Figura 2 presenta la matriz de correlaciones obtenidas. Los resultados evidencian asociaciones positivas y estadísticamente significativas entre todas las dimensiones evaluadas ($p < .01$), siendo especialmente destacable la correlación entre la dimensión tecnológica y la analítica e interpretativa ($r_s = .71$), lo que indica que los maestrands que presentan mayores dificultades para gestionar herramientas tecnológicas de investigación tienden también a mostrar limitaciones en el análisis e interpretación crítica de datos.

Asimismo, la correlación entre la dimensión metodológica y la exploratoria resultó significativa ($r_s = .68$), lo que sugiere que las debilidades en la comprensión de enfoques y diseños de investigación van acompañadas de dificultades para identificar y delimitar problemáticas de investigación pertinentes.

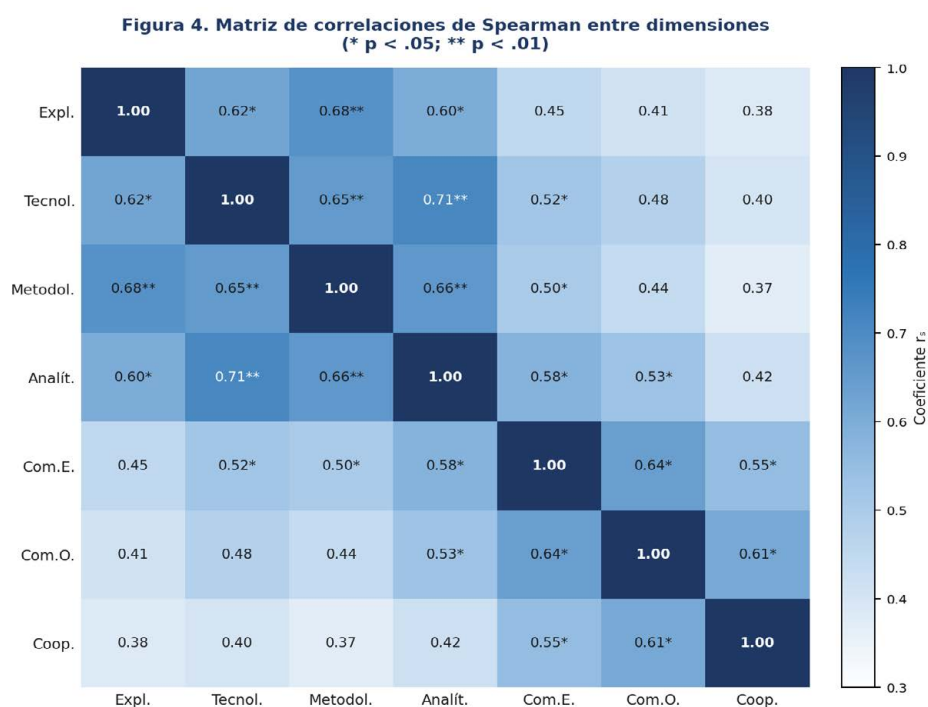


Figura 2. Matriz de correlaciones de Spearman entre las dimensiones de habilidades investigativas.

Nota. Los valores corresponden al coeficiente rho de Spearman (r_s) calculado entre las siete dimensiones evaluadas. $N = 202$. $p < .05$; $p < .01$.

DISCUSIÓN

Los resultados evidencian un perfil heterogéneo en la autopercepción de las habilidades investigativas de los estudiantes de posgrado evaluados. Las mayores proporciones acumuladas en los niveles bajo y muy bajo se concentraron en las dimensiones analítica e interpretativa y exploratoria, mientras que las habilidades comunicativas, particularmente la comunicación escrita, mostraron valoraciones relativamente más favorables. Esto pone en evidencia que las principales oportunidades de fortalecimiento se relacionan con procesos que demandan mayor capacidad para delimitar problemas, analizar información e interpretar críticamente los resultados.

La dimensión analítica e interpretativa presentó la situación comparativamente menos favorable. Este resultado coincide con Barbachán et al. (2021), quienes identificaron limitaciones en habilidades vinculadas con

la contextualización y el procesamiento de información en estudiantes universitarios. Asimismo, Márquez-Silva & López-Martínez (2024) destaca que la formación investigativa requiere superar el tratamiento meramente descriptivo de los datos y avanzar hacia procesos de análisis, argumentación e interpretación sustentados teóricamente. En este sentido, los resultados del presente estudio muestran que una parte de los estudiantes no se autopercibe con un dominio plenamente consolidado para interpretar críticamente la evidencia. Sin embargo, al tratarse de una medición de autopercepción, no es posible afirmar que estas dificultades se manifiesten de igual forma en su desempeño investigativo real.

La dimensión exploratoria también mostró una concentración importante de respuestas en los niveles bajo y muy bajo. Este resultado resulta relevante porque las habilidades relacionadas con la identificación y delimitación del problema constituyen una base para las decisiones metodológicas posteriores. La asociación positiva encontrada entre las dimensiones exploratoria y metodológica ($r_s = .68$) respalda esta relación, al mostrar que mayores puntuaciones en una dimensión tienden a asociarse con mayores puntuaciones en la otra. Esto es consistente con Novoa & Pirela (2021), quienes plantean que las habilidades investigativas se desarrollan de manera progresiva y articulada, por lo que las dificultades presentes en las etapas iniciales del proceso pueden vincularse con limitaciones en decisiones metodológicas posteriores.

En la dimensión tecnológica se observó un comportamiento más equilibrado, con una proporción considerable de estudiantes situada en los niveles medio, alto y muy alto. Por tanto, no resulta apropiado caracterizar esta dimensión de manera general como deficitaria. No obstante, su relación con la dimensión analítica e interpretativa fue la más elevada de las asociaciones examinadas ($r_s = .71$), que sugiere una estrecha vinculación entre el manejo de recursos tecnológicos para la investigación y las capacidades de análisis e interpretación. Este resultado adquiere relevancia en un contexto académico en el que el acceso a bases de datos, gestores bibliográficos y herramientas de procesamiento de información forma parte del proceso investigativo contemporáneo (Uve, 2024).

En contraste con las dimensiones anteriores, la comunicación escrita presentó las valoraciones más favorables, al concentrar una proporción importante de estudiantes en los niveles alto y muy alto. Esto coincide con Valenzuela Santoyo et al. (2021), quienes encontraron que estudiantes de posgrado en Educación se autopercibían favorablemente en habilidades vinculadas con la valoración de información y la comunicación escrita de resultados. Una posible explicación es que la producción recurrente de ensayos, informes académicos y trabajos de investigación durante la formación de posgrado proporcione mayores oportunidades para ejercitar estas habilidades.

Desde una perspectiva formativa, los resultados respaldan la conveniencia de promover experiencias de investigación progresivas que integren la formulación de problemas, la toma de decisiones metodológicas, el análisis crítico de datos y la comunicación de resultados. Esta orientación coincide con Illescas et al. (2016), Zepeda et al. (2022) y Yangali et al. (2020), quienes han destacado la necesidad de concebir la formación investigativa como un proceso sistemático y articulado a lo largo de la trayectoria académica.

No obstante, los hallazgos deben interpretarse considerando algunas limitaciones. El instrumento utilizado se basa en la autopercepción de los participantes, por lo que las puntuaciones reflejan la valoración que los estudiantes realizan de sus propias habilidades y no una medición directa de su desempeño investigativo. Asimismo, el diseño transversal permite describir las asociaciones existentes en un momento determinado, pero no establecer relaciones causales ni examinar la evolución de las habilidades a lo largo del programa de posgrado.

Futuras investigaciones podrían complementar las medidas de autopercepción con evaluaciones directas del desempeño investigativo mediante el análisis de proyectos, trabajos de titulación, informes científicos o tareas de resolución de problemas de investigación. También sería pertinente desarrollar estudios longitudinales que permitan observar la evolución de estas habilidades desde el ingreso hasta la culminación del posgrado. De igual manera, podrían realizarse estudios comparativos entre programas, universidades y áreas disciplinares, así como investigaciones orientadas a examinar la relación entre las habilidades investigativas y variables como la experiencia previa en investigación, el acompañamiento tutorial, la participación en proyectos científicos, las estrategias pedagógicas y el uso de herramientas tecnológicas. Estas líneas permitirían ampliar la comprensión de los factores asociados con el desarrollo de las habilidades investigativas y aportar evidencia para el diseño de estrategias formativas más específicas.

CONCLUSIONES

Los resultados evidenciaron un perfil heterogéneo entre las siete dimensiones de habilidades investigativas evaluadas, con diferencias relevantes en la valoración de las habilidades que intervienen en las distintas etapas del proceso investigativo. Las principales oportunidades de fortalecimiento se identificaron en las dimensiones analítica e interpretativa y exploratoria. Por tanto, se indica la necesidad de prestar especial atención a las habilidades relacionadas con el análisis crítico de la información, la interpretación de resultados, la identificación y delimitación de problemas de investigación y la articulación de estos procesos con las

decisiones metodológicas. En contraste, las dimensiones comunicativas, particularmente la comunicación escrita, presentaron valoraciones relativamente más favorables.

Asimismo, las asociaciones observadas entre las dimensiones evidencian que las habilidades investigativas se encuentran interrelacionadas. Destacaron especialmente las relaciones entre la dimensión tecnológica y la analítica e interpretativa, así como entre la exploratoria y la metodológica. Por tanto, estos resultados proporcionan evidencia diagnóstica para orientar acciones formativas que favorezcan el desarrollo progresivo e integrado de las habilidades investigativas a lo largo de los programas de posgrado. No obstante, debido a que los resultados corresponden a la autopercepción de los participantes, deben interpretarse como un diagnóstico de las valoraciones de los estudiantes y no como una medición directa de su desempeño investigativo.

REFERENCIAS

- Arango-Ramírez, P. M., González-Rosales, V. M., Leyva-Hernández, S. N., & Galván-Mendoza, O. (2023). Validez y fiabilidad de un instrumento de medición de tipos de residentes desde el enfoque de las representaciones sociales. *Estudios sociales. Revista de alimentación contemporánea y desarrollo regional*, 33(62). <https://doi.org/10.24836/es.v33i62.1351>
- Barbachán Ruales, E. A., Casimiro Urcos, W. H., Casimiro Urcos, C. N., Pacovilca Alejo, O. V., & Pacovilca Alejo, G. S. (2021). Habilidades investigativas en estudiantes de áreas tecnológicas. *Revista Universidad y Sociedad*, 13(4), 218-225. <https://cris.unh.edu.pe/es/publications/habilidades-investigativas-en-estudiantes-de-%C3%A1reas-tecnol%C3%B3gicas/>
- Casanova Zamora, T. A., Navas Bonilla, C. del R., Piñas Morales, M. B., & Vásquez Cáceres, M. G. (2020). La educación superior ecuatoriana en el campo investigativo. Destrezas y sociedad. *Boletín Redipe*, 9(9), 65-75. <https://doi.org/10.36260/rbr.v9i9.1063>
- Cedeño, M. E. (2023). Resignificación de la evaluación educativa universitaria centrada en el aprendizaje: debate epistemológico. En Peñalver, L. (Coord.) *Investigación de la educación universitaria* (pp. 407-437). Saber Ediciones.
- Chávez-Ayala, C., Farfán-Córdova, N., San Lucas-Poveda, H., & Falquez-Jaramillo, J. (2023). Construcción y validación de una escala de habilidades investigativas para universitarios. *Revista Innova Educación*, 5(2), 62-78. <https://doi.org/10.35622/j.rie.2023.02.004>
- Cruz García, D. A., & López Ospina, A. M. (2020). *Descubriendo la realidad social: un camino para el diseño de un proyecto de investigación social*. Corporación Universitaria Minuto de Dios. <https://repository.uniminuto.edu/handle/10656/11615>
- Faneite, S. F. A. (2023). Los enfoques de investigación en las Ciencias Sociales. *Revista Latinoamericana Ogmios*, 3(8), 82-95. <https://doi.org/10.53595/rlo.v3.i8.084>
- Galvis, O. Z. (2006). Tipos de investigación. *Revista Científica General José María Córdova*, 4(4), 13-14. <https://www.redalyc.org/pdf/4762/476259067004.pdf>
- Guzmán, M. B. (2020). Desarrollo de competencias básicas de investigación. *Revista Ajayu*, 18(1), 24-51. <https://doi.org/10.35319/ajayu.181226>
- Illescas, S. A., Bravo, G. & Tolozano, S. E. (2016). Reflexiones teóricas y prácticas para la formación de las habilidades de investigación en los estudiantes de psicología de la Universidad de Guayaquil. Ecuador. *Revista Universidad y Sociedad*, 8 (1), 59-62. <http://scielo.sld.cu/pdf/rus/v8n1/rus08116.pdf>
- Lora-Loza, M. G., Mucha-Hospinal, L. F., & Rodríguez-Beas, T. H. (2020). Desarrollo de habilidades investigativas en maestrandos de la Escuela de Posgrado. Universidad César Vallejo. *Revista Electrónica Calidad en la Educación Superior*, 11(1), 308-327. <https://doi.org/10.22458/caes.v11i1.2951>
- Mendivelso, F., y Rodríguez, M. (2021). Prueba no paramétrica de correlación de Spearman. *Revista Médica Sanitas*, 24(1), 42-45. <https://doi.org/10.26852/01234250.578>
- Márquez-Silva, F., & López-Martínez, R. E. (2024). Propuesta para determinar un modelo pedagógico sobre competencias investigativas a nivel doctorado. *RIDE. Revista Iberoamericana para la Investigación y el Desarrollo Educativo*, 15(29). <https://doi.org/10.23913/ride.v15i29.2121>
- Mishra, P., Pandey, C. M., Singh, U., Gupta, A., Sahu, C., y Keshri, A. (2019). Descriptive statistics and normality tests for statistical data. *Annals of Cardiac Anaesthesia*, 22(1), 67-72. https://doi.org/10.4103/aca.aca_157_18
- Novoa, A., & Pirela, J. (2021). Sentidos e innovaciones sobre el acompañamiento tutorial en la formación doctoral. *Revista Mexicana de Investigación Educativa*, 26(91), 1123-1142. https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1405-66662021000401123
- Saldaña, M. R. (2016). Pruebas de bondad de ajuste a una distribución normal. *The European Journal of Occupational Health Nursing (EJOHN)*, 6(3), 114. <https://enfispo.es/servlet/articulo?codigo=5633043>

- Santabàrbara, J. (2019). Cálculo del intervalo de confianza para los coeficientes de correlación mediante sintaxis en SPSS. *REIRE Revista d'Innovació i Recerca en Educació*, 12(2), 1-14. <https://doi.org/10.1344/reire2019.12.228245>
- Uve, G. E. C. (2024). Explorando desafíos, tendencias y estrategias en la impartición del 'Proyecto de Titulación' en la Educación Tecnológica en Ecuador. *Dilemas contemporáneos: Educación, Política y Valores*. <https://doi.org/10.46377/dilemas.v11i3.4143>
- Valenzuela Santoyo, M. E., Valenzuela Santoyo, A. D. C., Reynoso González, O. U., & Portillo Peñuelas, S. A. (2021). Habilidades investigativas en estudiantes de posgrado en Educación. *Dilemas contemporáneos: educación, política y valores*, 8(SPE4). <https://doi.org/10.46377/dilemas.v8i.2766>
- Yangali Vicente, J. S., Vásquez Tomás, M. R., Huaita Acha, D. M., & Luza Castillo, F. F. (2020). Cultura de investigación y competencias investigativas de docentes universitarios del sur de Lima. *Revista Venezolana de Gerencia*, 25(91), 1159-1179. <https://doi.org/10.37960/rvg.v25i91.33197>
- Zepeda Hurtado, M. E., Cortés Ruiz, J. A., & Cardoso Espinosa, E. O. (2022). Estrategias para el desarrollo de habilidades blandas a partir del aprendizaje basado en proyectos y gamificación. *RIDE. Revista Iberoamericana para la Investigación y el Desarrollo Educativo*, 13(25). <https://doi.org/10.23913/ride.v13i25.1348>

Conflicts of Interest:

The authors declare no conflicts of interest.

Author Contributions:

The authors were responsible for all aspects of the study, including conceptualization, methodology, analysis, and writing.

Disclaimer/Publisher's Note:

The statements, opinions, and data contained in all publications are solely those of the authors and individual contributors and not of Revista San Gregorio or the editors. Revista San Gregorio and/or the editors disclaim responsibility for any injury to people or property resulting from any ideas, methods, instructions, or products referred to in the content.