

REVIEW ARTICLE

Academic self-efficacy in university students: a bibliometric review

Autoeficacia académica en estudiantes universitarios: una revisión bibliométrica

Patricia Ordóñez-León¹  

José Livia-Segovia²  

¹ Universidad Peruana Unión, Perú

² Universidad Nacional Federico Villarreal, Perú

How to cite: Ordóñez-León, P., & Livia-Segovia, J. (2026). Academic self-efficacy in university students: a bibliometric review. *Revista San Gregorio*, 1(67), 118-130. <http://dx.doi.org/10.36097/rsan.v1i67.3690>

Received: 04-09-2026

Accepted: 04-09-2026

Published: 30-09-2026

ABSTRACT

This study identifies the characteristics of scientific production on academic self-efficacy among university students during the 2015-2024 period. To this end, a descriptive and retrospective systematic and bibliometric review of documents indexed in Scopus and Web of Science was conducted. The selection process was reported following PRISMA guidelines and resulted in a corpus of 583 articles. Metadata were analyzed using Bibliometrix/Biblioshiny and VOSviewer, considering annual scientific production, sources, authors, affiliations, citations, keywords, thematic evolution, and collaboration networks. Scientific production showed an increasing trend, with a more pronounced rise from 2020 onward and a peak in 2022. *Frontiers in Psychology*, *Journal of Educational Psychology*, and *International Journal of Environmental Research and Public Health* were among the most productive sources. The United States, China, and Peru stood out in terms of scientific contribution, while Domínguez-Lara and Liu were among the most productive authors. Thematically, academic self-efficacy was associated with academic performance, self-regulation, psychological well-being, motivation, student engagement, and online learning. Collaboration networks showed a fragmented structure, with predominantly regional links. It is concluded that research on academic self-efficacy has shown sustained growth and thematic diversification. Greater international scientific collaboration, broader interinstitutional networks, and further research on emerging topics in the field are needed.

Keywords: Academic self-efficacy; bibliometric analysis; scientific production; university students.

RESUMEN

El estudio identifica las características de la producción científica sobre la autoeficacia académica en estudiantes universitarios en el período 2015-2024. Para ello se realizó una revisión sistemática y bibliométrica descriptiva y retrospectiva de documentos indexados en Scopus y Web of Science. El proceso de selección se reportó mediante PRISMA y permitió conformar un corpus de 583 artículos. Los metadatos fueron analizados con Bibliometrix/Biblioshiny y VOSviewer, considerando producción anual, fuentes, autores, afiliaciones, citas, palabras clave, evolución temática y redes de colaboración. La producción científica mostró una tendencia creciente, con mayor incremento a partir de 2020 y un máximo en 2022. *Frontiers in Psychology*, *Journal of Educational Psychology* e *International Journal of Environmental Research and Public Health* se ubicaron entre las fuentes más productivas. Estados Unidos, China y Perú destacaron por su contribución, mientras que Domínguez-Lara y Liu figuraron entre los autores con mayor productividad. Temáticamente, la autoeficacia académica se relacionó con rendimiento académico, autorregulación, bienestar psicológico, motivación, compromiso estudiantil y aprendizaje virtual. Las redes de colaboración evidenciaron una estructura fragmentada, con predominio de vínculos regionales. Se concluye que la investigación sobre autoeficacia académica presenta crecimiento sostenido y diversificación temática. Se requiere fortalecer la colaboración científica internacional, ampliar las redes interinstitucionales y profundizar en los tópicos emergentes del campo.

Palabras clave: Autoeficacia académica; análisis bibliométrico; estudiantes universitarios; producción científica.



INTRODUCCIÓN

Dentro de las múltiples teorías que buscan comprender los mecanismos que motivan y regulan el comportamiento humano, la teoría cognitiva social, desarrollada por Bandura (1977) se erige como una de las más influyentes. Este enfoque teórico propone que el comportamiento es el resultado de una interacción dinámica entre factores externos, provenientes del entorno social, y procesos internos de autoinfluencia que guían y direccionan la conducta (Honicke & Broadbent, 2016). Entre los diversos factores internos planteados por la teoría cognitiva social, la autoeficacia se destaca como una variable esencial. Este constructo se define como la evaluación que realiza un individuo sobre su capacidad para planificar y ejecutar las acciones necesarias para alcanzar objetivos específicos (Bandura, 1997).

En el ámbito universitario, la autoeficacia académica se conceptualiza como la percepción que tienen los estudiantes sobre su capacidad para organizar y ejecutar las tareas requeridas a fin de alcanzar un rendimiento satisfactorio (Bandura, 1997; Dominguez-Lara, 2014; Elias & MacDonald, 2007). Este juicio de competencia no se limita a las habilidades objetivas, sino que implica el grado de confianza personal para afrontar las exigencias académicas, lo que incrementa la probabilidad de obtener resultados favorables (García-Álvarez et al., 2022). En consecuencia, este constructo influye en la manera en que los estudiantes enfrentan los desafíos, así como en su motivación y persistencia ante las dificultades (González-Benito et al., 2021).

Esta percepción de eficacia orienta la conducta hacia metas académicas concretas (Huang, 2012) e incide en la motivación, el uso de estrategias autorregulatorias y el desempeño académico (Algarni, 2025; Honicke & Broadbent, 2016). Asimismo, se asocia con mayores niveles de autonomía, pensamiento crítico y resolución de problemas, constituyéndose en un factor clave para el éxito universitario (Barrios et al., 2026). La evidencia empírica muestra que este recurso personal predice positivamente la autorregulación del aprendizaje, la satisfacción académica y el rendimiento estudiantil (Villarruel & Cueva, 2023). En la misma línea, Alegre (2014) halló que los estudiantes con alta autoeficacia emplean estrategias de aprendizaje más eficaces y obtienen mejores resultados. Además, su influencia se extiende al bienestar psicológico y a la flexibilidad emocional (Algarni, 2025), que la posiciona como un recurso esencial en contextos educativos dinámicos.

La autoeficacia académica se ha identificado como un factor protector frente a problemas de salud mental y de ajuste académico (Ampuero-Tello et al., 2022; Lizarte Simón et al., 2024). Los estudiantes con mayor autoeficacia tienden a manejar mejor las presiones propias del entorno universitario, utilizan estrategias de afrontamiento más efectivas y perciben menos estrés académico (Kamal et al., 2022). Esta percepción también se vincula con un mayor compromiso con las tareas, resiliencia ante los obstáculos y motivación intrínseca, actuando como mediador entre las metas personales y el rendimiento académico (Supervía et al., 2022; Yousefian, 2023).

En el contexto de la educación a distancia, se ha consolidado como un predictor clave de la adaptación académica: los estudiantes con mayor autoeficacia logran una mejor transición al aprendizaje virtual, mostrando mayor autonomía y autorregulación (Cruz & Cruz, 2023). De acuerdo con la teoría social cognitiva, las experiencias de dominio, los modelos vicarios, la persuasión social y los estados emocionales influyen en la formación de estas creencias, de modo que prácticas pedagógicas adecuadas pueden incrementarlas y, con ello, favorecer el compromiso y el rendimiento académico (Van Dinther et al., 2011).

La literatura de revisión también muestra que la autoeficacia académica se ha estudiado en contextos y poblaciones diversas. Parsons (2019) analiza su relación con la identidad racial-étnica en estudiantes indígenas; Bai & Hashim (2023) la vinculan con factores protectores como apoyo social, autoestima e inteligencia emocional en educación secundaria; y otros trabajos abordan su papel en escenarios mediados por tecnología y modalidades en línea (Hussain et al., 2021; Yokoyama, 2024). En conjunto, estos estudios convergen en que este recurso constituye un factor transversal para explicar el ajuste y el desempeño estudiantil en contextos educativos cada vez más complejos y digitalizados.

A pesar de la creciente evidencia sobre autoeficacia académica, la dispersión temporal y metodológica de los estudios revisados revela la necesidad de un análisis bibliométrico comprensivo que sistematice la evolución del campo investigativo (Borroto et al. 2023; Díaz et al., 2018; García-Villar & García-Santos, 2021; Gregorio-Chaviano et al., 2023; Silva et al., 2021). En particular, un estudio bibliométrico sobre autoeficacia académica en estudiantes universitarios posibilita reconocer autores clave, redes de colaboración y enfoques predominantes, así como delimitar las principales perspectivas desde las cuales se ha abordado el constructo, fortaleciendo su aplicación en contextos universitarios.

Por lo señalado, el objetivo de la presente investigación fue identificar las características de la producción científica sobre la autoeficacia académica en estudiantes universitarios en el período 2015-2024. En este sentido, se buscó responder a las siguientes preguntas: ¿Cuál ha sido la tendencia anual en la producción científica sobre la autoeficacia académica en estudiantes universitarios durante el periodo 2015- 2024?, ¿Cuáles son las revistas más relevantes, los documentos más citados, afiliaciones y países con mayor contribución e impacto en este campo?, ¿Cuáles son los temas predominantes, los tópicos emergentes y cómo ha evolucionado la estructura temática de la investigación sobre autoeficacia académica en estudiantes universitarios?, ¿Qué patrones de colaboración entre autores e instituciones se observan en la producción científica del área? y

¿Cuáles son las principales limitaciones y posibles direcciones futuras en el estudio de la autoeficacia académica en estudiantes universitarios?

METODOLOGÍA

Para este estudio se realizó una revisión bibliométrica de tipo descriptiva y retrospectiva (Donthu et al., 2021); basada en artículos científicos indexados en las bases de datos Scopus y Web of Science (WoS). Se utilizó como guía metodológica el modelo Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses (PRISMA) para garantizar la transparencia, exhaustividad y reproducibilidad del proceso de identificación, selección e inclusión de publicaciones (Page et al., 2021). La estrategia de búsqueda fue diseñada utilizando operadores booleanos y términos clave ajustados a cada base de datos.

En Scopus se empleó: TITLE-ABS-KEY("academic self-efficacy" OR "self-efficacy in education" OR "academic self-efficacy scale") AND TITLE-ABS-KEY("university students" OR "college students" OR "higher education").

En WoS se utilizó: TS=("academic self-efficacy" OR "self-efficacy in education" OR "academic self-efficacy scale") AND TS=("university students" OR "college students" OR "higher education").

En ambas bases el proceso de exportación de información permitió obtener metadatos específicos de cada registro. En Scopus, se incluyen: título del documento, autores y orden de aparición, afiliaciones institucionales, palabras clave de autor y de índice, año de publicación, fuente (revista o congreso) y referencias citadas. En WoS, se extrajeron: título, autores, direcciones institucionales, palabras clave de autor, año de publicación, fuente, DOI, número de citas recibidas y lista de referencias. Estos metadatos fueron seleccionados por su relevancia para el análisis bibliométrico, ya que permiten caracterizar la producción académica, identificar redes de colaboración y examinar la evolución temática de la literatura.

Como se evidencia en la Figura 1, el estudio incluyó un total de 583 publicaciones científicas, resultado de aplicar criterios de inclusión como la eliminación de duplicados, la restricción temporal a la última década (2015-2024), la selección de documentos en inglés y español y la delimitación a publicaciones del tipo artículo original.

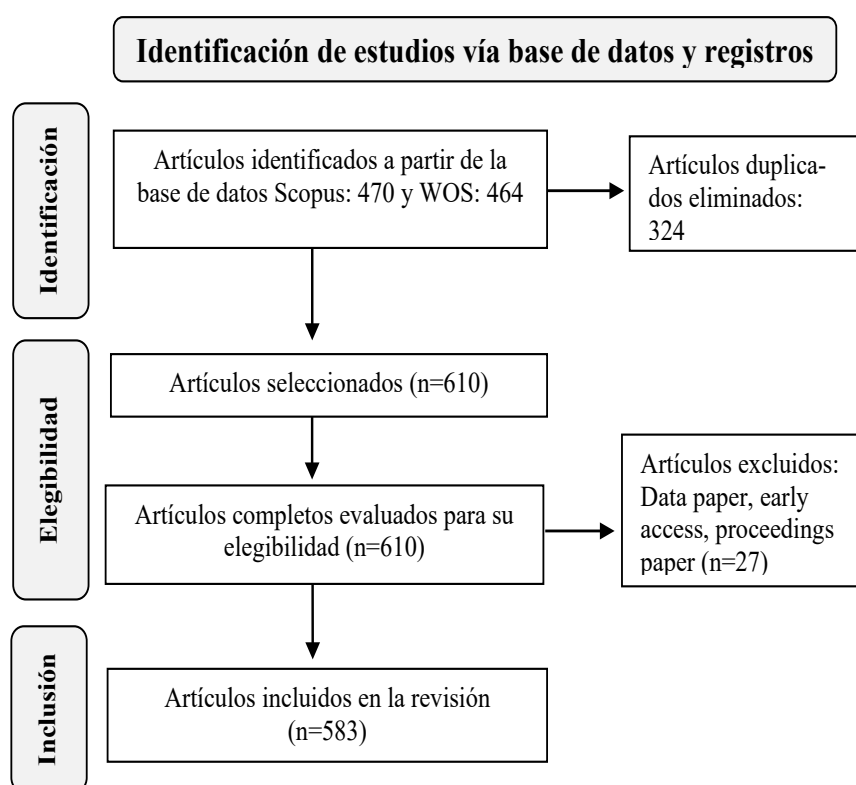


Figura 1. Diagrama de flujo PRISMA.

Los metadatos fueron exportados en formatos compatibles con Bibliometrix (R/Biblioshiny) y VOSviewer, herramientas ampliamente utilizadas en análisis bibliométricos avanzados (Aria & Cuccurullo, 2017; van Eck & Waltman, 2010). Para el análisis de las variables de estudio bibliométrico se tomaron en cuenta los aspectos expresados en la Tabla 1. Además, se llevó a cabo una validación manual del corpus final, consistente en la revisión de títulos y resúmenes de cada documento. Este procedimiento permitió confirmar la pertinencia temática de los registros y descartar aquellos que no guardaban relación directa con el objeto de estudio. De

este modo, se asegura la calidad y coherencia del corpus analizado, fortaleciendo la validez de los resultados obtenidos.

Tabla 1. *Variables bibliométricas*

Variable bibliométrica	Descripción
Año de publicación	Distribución temporal de la producción científica
Fuente (revista/congreso)	Canales de difusión de los documentos
Autores	Identificación y orden de aparición de investigadores
Afiliaciones institucionales	Instituciones vinculadas a la producción científica
Palabras clave	Temáticas declaradas por los autores e indexadas
Número de citas	Indicador de impacto académico
Referencias citadas	Base para el análisis de co-citación y redes temáticas

RESULTADOS

La evolución anual de la producción científica muestra una tendencia creciente, especialmente a partir del año 2020. Como se observa en la Figura 2, en los primeros años del periodo analizado (2015-2017) el número de publicaciones fue moderado, manteniéndose por debajo de las 30 por año. Sin embargo, a partir de 2018, se evidencia un incremento sostenido, alcanzando su punto máximo en 2022, con más de 90 documentos publicados. Este aumento progresivo sugiere un interés creciente de la comunidad científica en el estudio de la variable investigada en el contexto de la educación superior.

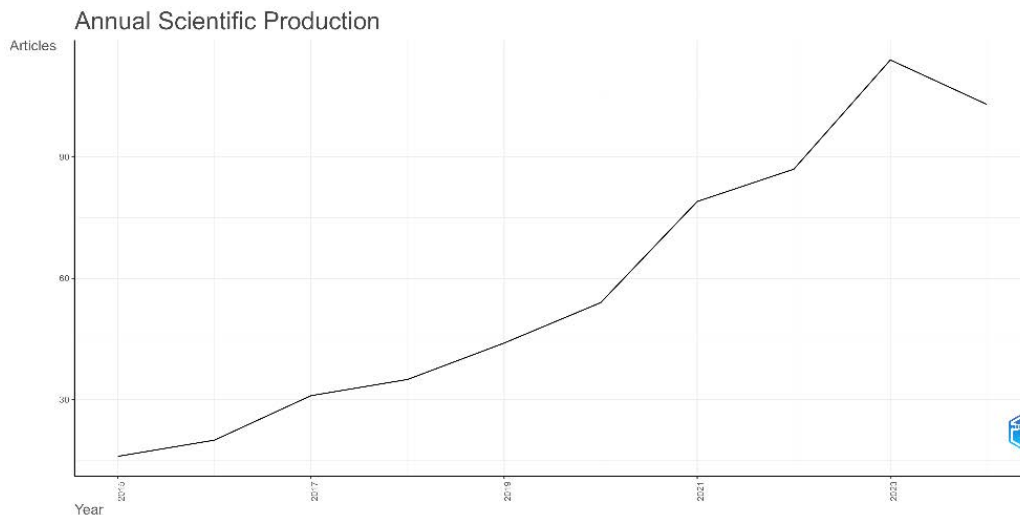


Figura 2. *Producción científica anual sobre autoeficacia académica (2015-2024).*

Los artículos revisados se distribuyeron en más de 300 revistas científicas, pero un número reducido de fuentes concentró una parte significativa de la producción en esta área temática. Como se observa en la Tabla 2, las diez revistas más productivas durante el periodo 2015-2024, que destacan por su volumen de publicaciones e impacto, fueron *Frontiers in Psychology*, *Journal of Educational Psychology* e *International Journal of Environmental Research and Public Health*, las cuales también tienen un impacto visible en términos de citación.

Tabla 2. Principales fuentes científicas sobre autoeficacia académica (2015-2024).

Revista	Documentos	Citas	Citas por documento
Frontiers in Psychology	47	325	6.91
Journal of Educational Psychology	23	298	12.96
International Journal of Environmental Research and Public Health	22	185	8.41
Educational Psychology	19	143	7.53
Higher Education	17	136	8.00
Journal of Adolescence	15	112	7.47
Studies in Higher Education	14	102	7.29
Learning and Individual Differences	13	97	7.46
Educational Studies	12	90	7.50
Computers & Education	11	88	8.00

Nota. Elaboración de los autores de datos extraídos con Bibliometrix.

El análisis institucional permitió identificar a las universidades con mayor producción científica sobre el tema. La Universidad Peruana Unión (Perú) encabeza el ranking con 18 publicaciones, seguida por The University of Hong Kong (China) con 13 artículos, y la Universidad Privada del Norte (Perú) con 12 documentos. Estos datos evidencian una participación destacada de instituciones latinoamericanas, en particular del Perú, en la investigación sobre autoeficacia en contextos universitarios. Se identificó un bloque de universidades con una producción científica homogénea de 11 artículos, entre ellas Southwest Jiaotong University (China), Tel Aviv University (Israel) y la Universidad de San Martín de Porres (Perú), lo cual sugiere la existencia de redes investigativas activas en diversos continentes. Otras instituciones relevantes, como Bartın University (Turquía), Deakin University (Australia), Peking University (China) y la Universidad de Concepción (Chile), registran, cada una, 10 publicaciones en el periodo analizado.

Respecto a los indicadores conceptuales, la Figura 3 presenta una red de co-ocurrencia generada con VOSviewer, basada en las palabras clave más frecuentes del corpus analizado. El nodo central, “*academic self-efficacy*”, articula un conjunto denso de términos asociados como “*university students*”, “*higher education*”, “*college students*” y “*online learning*”. Esta configuración confirma que dicho constructo funciona como eje articulador de la literatura del área. El gráfico incorpora un gradiente cromático que indica el año promedio de aparición de cada término, en un rango que va de 2021 a 2022.5. Esta representación visual permite identificar tendencias temporales en la evolución del campo. Los conceptos como “*academic adjustment*”, “*self-regulation*” y “*student engagement*” aparecen en tonos amarillo-verde, evidenciando su reciente protagonismo en los estudios. En contraste, términos como “*mental health*”, “*stress*” y “*Covid-19*” se representan con tonalidades más frías; reflejando su mayor prominencia en etapas anteriores del periodo analizado.

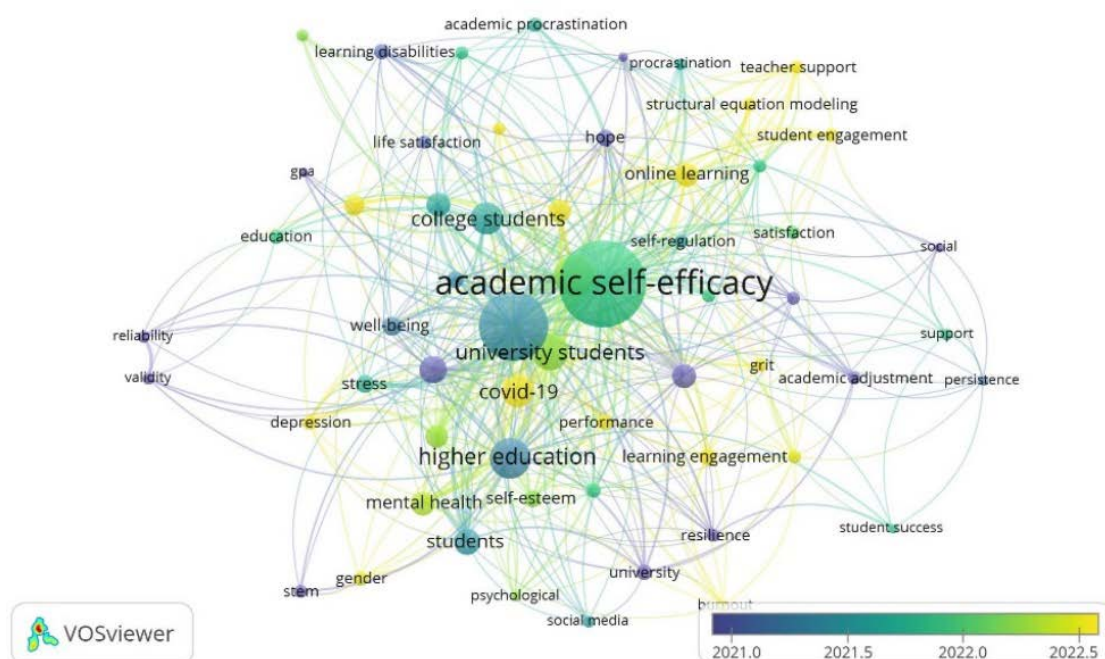


Figura 3. Red de co-ocurrencia de palabras clave en estudios sobre autoeficacia académica (análisis por año promedio de aparición).

La red revela, además, subcampos temáticos bien definidos. En primer lugar, se identifica el vínculo de la autoeficacia con variables emocionales como “anxiety”, “resilience” y “well-being”. En segundo lugar, se observa su asociación con procesos académicos y motivacionales como “grit”, “performance” y “self-esteem”. En tercer lugar, destaca el creciente interés por entornos virtuales, evidenciado en términos como “teacher support”, “learning engagement” y “social media”. Asimismo, el mapa conceptual permite observar la evolución del campo, así como la consolidación de nuevas líneas de investigación.

La Figura 4 muestra la evolución de los tópicos más relevantes sobre autoeficacia académica entre 2015 y 2024, dividida en tres cortes temporales: 2015-2018, 2019-2022 y 2023-2024. El análisis se realizó con Bibliometrix, empleando el algoritmo Walktrap y el índice de inclusión ponderado por ocurrencias de palabras clave (Inclusion Index weighted by Word-Occurrences) (Aria & Cuccurullo, 2017).

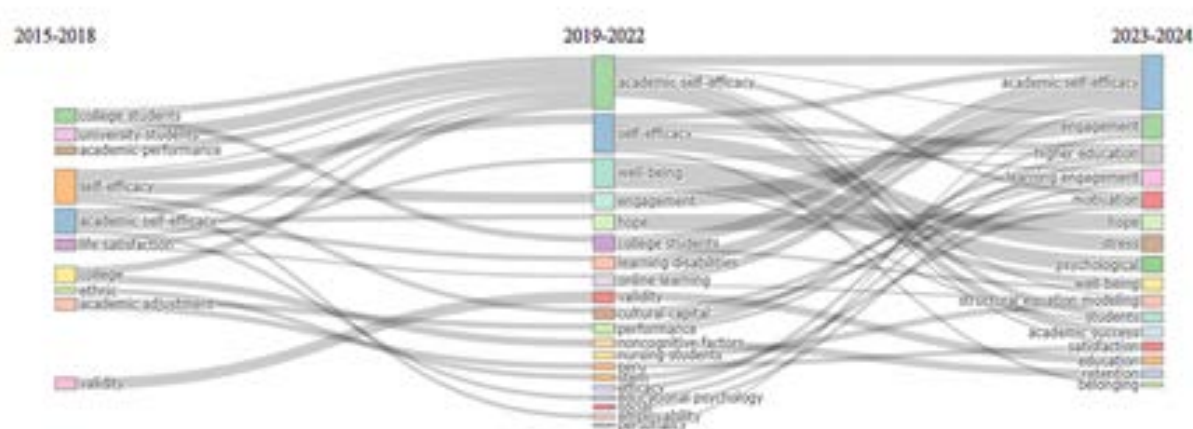


Figura 4. Evolución temática de la investigación sobre autoeficacia académica (2015-2024).

En la primera etapa (2015-2018), los términos predominantes fueron “*academic self-efficacy*”, “*self-efficacy*”, “*academic performance*”, “*college students*” y “*university students*”, lo que evidencia un enfoque inicial centrado en el vínculo entre autoeficacia y rendimiento académico. Durante el segundo periodo (2019-2022), estos tópicos se expandieron con la incorporación de conceptos como “*well-being*”, “*engagement*”, “*hope*” y “*online learning*”, en línea con los cambios educativos derivados de la pandemia de Covid-19. En el periodo más reciente (2023-2024), se mantiene la centralidad del término “*academic self-efficacy*”, junto con la consolidación de nuevas líneas como “*motivation*”, “*structural equation modeling*”, “*psychological well-being*”, “*belonging*” y “*satisfaction*”. Estos resultados apuntan hacia un abordaje más holístico del bienestar académico. A pesar de su alta frecuencia (33 menciones), “*academic self-efficacy*” presenta un índice de estabilidad bajo (0.03), lo que sugiere que su red semántica se ha diversificado con la incorporación de tópicos emergentes, reflejando así la transformación del campo a lo largo del tiempo.

El análisis del mapa temático permitió identificar los principales ejes de organización conceptual de la literatura sobre autoeficacia académica, a partir de la centralidad (relevancia en el campo) y la densidad (grado de desarrollo interno) de los clústeres temáticos. La distribución de términos en los cuadrantes reveló una estructura heterogénea. En el cuadrante de temas motores (alta centralidad y densidad) no se ubicaron clústeres, lo que sugiere que, aunque existen tópicos relevantes, ninguno presenta un desarrollo maduro y transversal que articule el campo de forma dominante.

Por otro lado, los temas básicos, como “*self-efficacy*”, “*higher education*”, “*university students*”, “*academic performance*” y Covid-19, mostraron alta centralidad, pero baja densidad, constituyendo la base conceptual del área, aunque aún con potencial de profundización teórica y metodológica. Los temas especializados o de nicho, como “*persistence*”, “*college*”, “*support*” y “*retention*”, mostraron alta densidad pero baja centralidad, indicando una producción consolidada aunque poco conectada con otras líneas temáticas. En contraste, términos como “*validity*”, “*reliability*” y “*education*” se situaron en la categoría de temas emergentes o en declive, con baja presencia e integración en la red semántica del campo.

Por último, el término “*academic self-efficacy*” se ubicó en una posición intermedia de centralidad y densidad, lo que indica que se trata de un tema relevante pero aún en desarrollo. Este eje conecta investigaciones sobre aprendizaje, motivación, adaptación y desempeño académico y actúa como puente conceptual entre áreas consolidadas, integrando enfoques teóricos diversos que todavía no conforman un paradigma dominante. Esta posición intermedia tiene implicaciones teóricas y metodológicas importantes: sugiere que el campo está en un proceso de maduración conceptual, donde coexisten múltiples aproximaciones sin una hegemonía paradigmática clara. Metodológicamente, esto se refleja en la diversidad de instrumentos de medición y diseños de investigación empleados, lo cual representa tanto una fortaleza, al permitir pluralidad de enfoques, como un desafío en términos de la necesidad de mayor integración conceptual para futuras investigaciones.

Respecto a los indicadores sociales, el análisis de la red de coautoría de la Figura 5 permitió visualizar los principales patrones de colaboración científica en torno a la autoeficacia académica. La red generada con Bibliometrix muestra una estructura fragmentada, compuesta por clústeres de colaboración localizados y en su mayoría poco conectados entre sí.

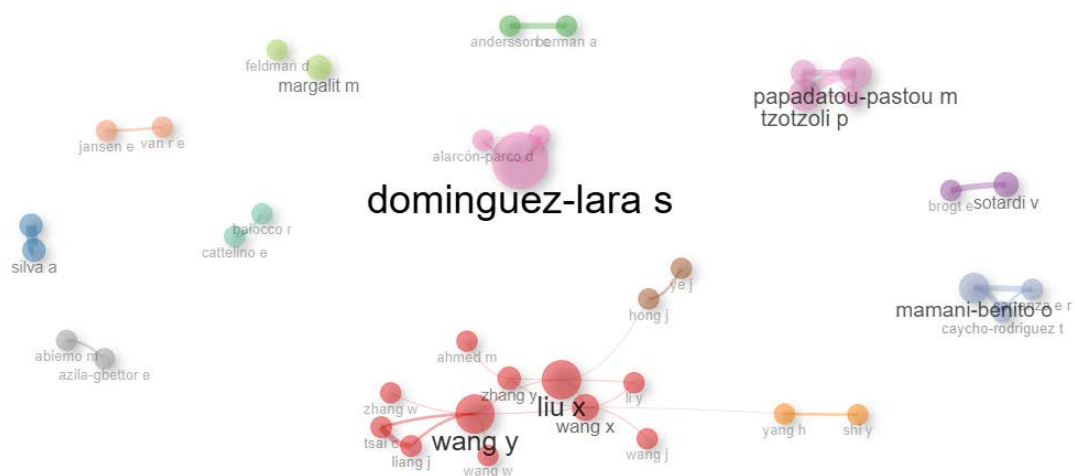


Figura 5. Red de colaboración entre autores en estudios sobre autoeficacia académica (2015-2024).

Destaca la figura de Domínguez-Lara, quien ocupa una posición central y concentra el mayor número de vínculos, lo que sugiere una alta productividad y visibilidad académica, así como una participación articuladora en diferentes equipos de investigación.

Un segundo grupo relevante lo conforman los autores Liu, Wang y Zhang, quienes mantienen una colaboración estrecha, posiblemente enmarcada en redes regionales asiáticas. Además, se identifican subgrupos con vínculos bilaterales estables, como los formados por Papadatou-Pastou y Tzotzoli, o Mamani-Benito y Caycho-Rodríguez que, si bien presentan colaboración sostenida, operan de manera independiente del nodo central.

En conjunto, los resultados evidencian la ausencia de una red global consolidada, lo que refleja un campo aún dominado por dinámicas colaborativas regionales. Esto abre oportunidades para fortalecer la internacionalización y la interdisciplinariedad en futuras investigaciones sobre autoeficacia académica.

La Figura 6 muestra un mapa de colaboración generado con Bibliometrix, donde se visualizan las alianzas entre países a través de coautorías en publicaciones conjuntas durante el periodo 2015-2024. Los resultados evidencian una estructura centralizada de colaboración, en la que destacan Estados Unidos, China y España como los principales nodos de cooperación internacional. Estas naciones no solo presentan un alto volumen de publicaciones, sino que también lideran en términos de conectividad, al establecer vínculos frecuentes con múltiples países, lo que se refleja en su coloración más intensa en el mapa.

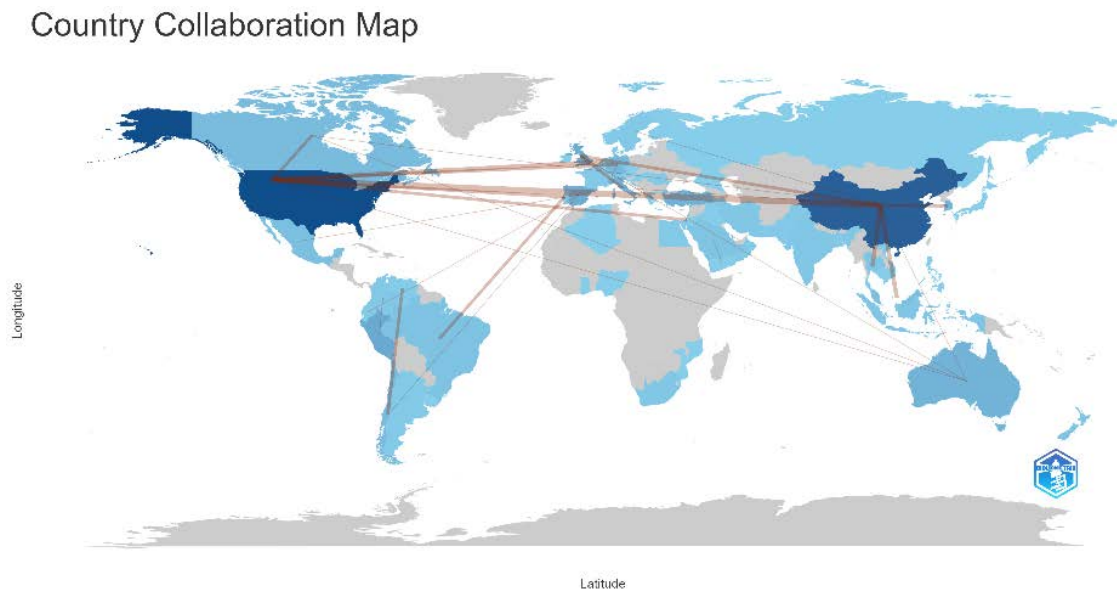


Figura 6. Mapa de colaboración científica entre países en estudios sobre autoeficacia académica (2015-2024).

Asimismo, se observan flujos de colaboración importantes entre países como Australia y Canadá, Alemania y Reino Unido, así como entre Brasil y Mozambique, lo que sugiere un creciente intercambio entre regiones del norte global y alianzas sur-sur en contextos emergentes.

En el ámbito latinoamericano, Perú ocupa el tercer lugar en producción científica sobre autoeficacia académica y alberga a la institución con mayor número de publicaciones (Universidad Peruana Unión). No obstante, su presencia en el mapa de colaboración es discreta, lo que revela un patrón de colaboración predominantemente nacional o institucional, con escasa inserción en redes internacionales consolidadas. Este hallazgo sugiere que, pese a su alta productividad, el país aún enfrenta el desafío de fortalecer su visibilidad global mediante alianzas internacionales más sistemáticas, capaces de traducirse en publicaciones conjuntas intercontinentales y redes de investigación sostenibles.

En cuanto a los indicadores intelectuales, el análisis de productividad individual permitió identificar a los investigadores con mayor número de publicaciones sobre autoeficacia académica entre 2015 y 2024, Domínguez-Lara encabeza el listado con 13 artículos, seguido por Liu con 8, Margalit y Wang, ambos con 6 publicaciones. El análisis de impacto bibliográfico permitió identificar las publicaciones más influyentes del campo entre 2015 y 2024. Como se observa en la Tabla 3, en términos de citas totales, el artículo de Feldman & Kubota (2015) lidera con 193 citas y un promedio de 17.5 citas anuales. En cuanto a impacto reciente, destaca Ansari (2020) con 29.5 citas anuales, seguido de Alemany-Arrebola (2020) con 18.2 citas anuales.

Tabla 3. Documentos más citados en estudios sobre autoeficacia académica (2015-2024).

Referencia del documento	Total de citas	Citas promedio por año
Feldman, D. (2015). <i>Learning and Individual Differences</i>	193	17.55
Ansari, J. (2020). <i>Smart Learning Environments</i>	177	29.5
Denovan, A. (2017). <i>Journal of Happiness Studies</i>	143	15.89
Shin, J. (2016). <i>Journal of Applied Social Psychology</i>	132	13.2
Van, R. E. (2018). <i>European Journal of Psychology</i>	129	16.13
Yilmaz, R. (2016). <i>Computers in Human Behavior</i>	113	11.3
Alemaný-Arrebola, I. (2020). <i>Frontiers in Psychology</i>	109	18.17
Grotan, K. (2019). <i>Frontiers in Psychology</i>	104	14.86
Antaramian, S. (2017). <i>Cogent Education</i>	97	10.78
Cadaret, M. (2017). <i>Journal of Vocational Behavior</i>	90	10.0

Nota. Elaboración de los autores de datos extraídos con Bibliometrix.

DISCUSIÓN

Los hallazgos de esta revisión bibliométrica evidencian un crecimiento sostenido de la investigación sobre autoeficacia académica en estudiantes universitarios entre 2015 y 2024. La tendencia anual muestra un incremento promedio de 12.5%, reflejando la consolidación de este constructo como eje central en las investigaciones psicoeducativas contemporáneas. Este aumento se acentuó a partir del 2020, en respuesta a los desafíos educativos impuestos por la pandemia, cuando la transición abrupta hacia modalidades virtuales generó la necesidad de abordar nuevas dinámicas de aprendizaje, resiliencia estudiantil y bienestar emocional en contextos digitalizados (Alemany-Arrebola et al., 2020; Ansari et al., 2020; Shofiah et al., 2023).

A nivel conceptual, el campo ha transitado desde enfoques centrados exclusivamente en el rendimiento académico hacia modelos más integradores que articulan dimensiones emocionales, sociales y tecnológicas. Esta evolución se manifiesta en la emergencia de núcleos temáticos como la relación entre autoeficacia y bienestar psicológico (García-Álvarez et al., 2022) y la autoeficacia tecnológica en la educación virtual (Ansari et al., 2020).

Respecto a la producción institucional, se identifican polos académicos emergentes en Latinoamérica y Asia, con la Universidad Peruana Unión liderando la productividad (18 publicaciones), seguida por The University of Hong Kong (13 artículos) y la Universidad Privada del Norte (12 documentos). Este patrón revela una concentración significativa de la investigación en instituciones de economías emergentes, particularmente en Perú, que representa un caso destacado en la región latinoamericana. La alta productividad de estas instituciones sugiere la consolidación de grupos de investigación con interés sostenido en procesos psicológicos vinculados al aprendizaje y adaptación universitaria, aunque su impacto aún requiere mayor proyección internacional mediante colaboraciones transnacionales más sistemáticas.

En cuanto a los autores más productivos, destacan investigadores como Domínguez-Lara, con contribuciones centradas en la validación psicométrica de instrumentos de medición de la autoeficacia académica y variables asociadas, tales como la satisfacción con los estudios y la adaptación a la universidad (Dominguez-Lara et al., 2020, 2023). Otros autores como Liu y Margalit han enriquecido el campo desde enfoques psicométricos, transculturales y centrados en poblaciones de estudiantes con discapacidades de aprendizaje (Ben-Naim et al., 2017; Liu et al., 2024).

El análisis de redes de colaboración reveló un patrón fragmentado que caracteriza al campo actual. Si bien autores como Domínguez-Lara ocupan posiciones centrales articuladoras, la mayoría de las colaboraciones científicas operan en clústeres regionales relativamente aislados entre sí. Este hallazgo contrasta con campos científicos más maduros, donde suelen observarse redes globales densamente interconectadas. La predominancia de colaboraciones nacionales o regionales puede explicarse por varios factores: primero, la naturaleza contextual del constructo, cuya manifestación y medición pueden variar significativamente entre sistemas educativos y culturas académicas; segundo, las barreras idiomáticas y de acceso a financiamiento para colaboraciones internacionales, particularmente evidentes en instituciones latinoamericanas que, pese a su alta productividad (como las universidades peruanas), mantienen escasa presencia en redes globales de coautoría; y tercero, la relativa juventud del campo como área de estudio sistemático, que aún no ha generado consorcios internacionales consolidados como los existentes en disciplinas más establecidas. Esta estructura de colaboración representa tanto una limitación, en términos de intercambio de conocimiento y validación transcultural, como una oportunidad para futuras iniciativas que promuevan redes internacionales más integradas.

Las publicaciones más influyentes del campo revelan tres líneas metodológicas diferenciadas que han orientado el desarrollo de la investigación sobre autoeficacia académica. El trabajo seminal de Feldman & Kubota (2015) estableció un precedente metodológico crucial al demostrar, mediante análisis de ecuaciones estructurales, la importancia de distinguir entre constructos psicológicos medidos a nivel general versus nivel específico del dominio. Su hallazgo de que solo la esperanza y autoeficacia académicas específicas (no las generalizadas) predicen el rendimiento universitario ha tenido un impacto duradero en el diseño de instrumentos de medición más precisos, lo cual explica su alta citación sostenida (17.5 citas/año durante una década).

Por su parte, el alto impacto reciente de Ansari y Khan (2020) responde a su oportunidad contextual: proporcionaron evidencia empírica robusta (78% de varianza explicada mediante PLS-SEM) sobre la efectividad del aprendizaje colaborativo mediado por tecnología justo cuando las instituciones enfrentaban la transición masiva hacia modalidades virtuales. Este estudio se convirtió en referencia obligada para investigaciones sobre autoeficacia en entornos digitales, generando 29.5 citas anuales en solo cuatro años.

Finalmente, Alemany-Arrebola et al. (2020) destacan por ser pioneros en documentar cuantitativamente el impacto de la pandemia en la autoeficacia y salud mental estudiantil, estableciendo un modelo replicado posteriormente en múltiples contextos geográficos. La complementariedad de estas tres líneas metodológicas, análisis de constructos diferenciados, efectos de tecnologías educativas, y resiliencia en crisis, refleja la diversidad de aproximaciones que caracteriza al campo en su fase actual de expansión.

En cuanto a las líneas futuras de investigación, el análisis muestra varios vacíos y oportunidades. Es necesario promover estudios longitudinales que examinen la trayectoria de la autoeficacia a lo largo del ciclo universitario, dado el predominio actual de diseños transversales (Dominguez-Lara, 2018). También resulta pertinente ampliar el foco hacia poblaciones vulnerables o no tradicionales, como estudiantes de primera generación, con discapacidad o pertenecientes a minorías étnicas, que han sido poco exploradas (Ben-Naim et al., 2017).

Por ello, es crucial fomentar la colaboración internacional para desarrollar modelos transculturales de autoeficacia que permitan contrastar y enriquecer los hallazgos en contextos diversos (Liu et al., 2024). La emergencia de temas como la resiliencia académica, el bienestar digital y la autoeficacia emocional sugiere que el campo de investigación está en plena transformación, abriéndose a nuevas interrogantes y retos que invitan a replantear las formas de entender y potenciar la experiencia educativa universitaria.

Los resultados de esta revisión bibliométrica tienen implicaciones directas para el diseño de políticas educativas y programas de intervención en educación superior. La evidencia acumulada sobre la relación entre autoeficacia académica, rendimiento, bienestar psicológico y permanencia estudiantil respalda la pertinencia de desarrollar programas institucionales orientados a fortalecer estas creencias desde el ingreso universitario. Entre las estrategias posibles se incluyen talleres de establecimiento de metas, experiencias de dominio progresivas en tareas complejas, programas de mentoría entre pares y retroalimentación formativa que enfatice el esfuerzo y las estrategias más que los resultados.

La disponibilidad de instrumentos psicométricos validados en distintos contextos, como muestran los trabajos de Domínguez-Lara y colaboradores, permite además implementar tamizajes tempranos para identificar estudiantes en riesgo y focalizar apoyos académicos y psicopedagógicos. En el contexto de la educación virtual e híbrida, la evidencia sobre la autoeficacia tecnológica subraya la necesidad de diseñar acciones específicas para su fortalecimiento, como capacitaciones en herramientas digitales, diseño instruccional que promueva autonomía progresiva y sistemas de soporte técnico-pedagógico accesibles.

De manera complementaria, la conexión entre autoeficacia y salud mental estudiantil justifica integrar los servicios de bienestar psicológico en estrategias más amplias de desarrollo académico, avanzando hacia modelos institucionales que conciban la autoeficacia como un factor protector transversal del rendimiento, la permanencia y el bienestar de los estudiantes universitarios.

CONCLUSIONES

Los resultados del estudio mostraron que, desde la dimensión conceptual, la autoeficacia académica mantiene una posición central en la literatura y se relaciona principalmente con el rendimiento académico, la autorregulación, el bienestar psicológico, la motivación, el compromiso estudiantil y el aprendizaje en entornos virtuales. La evolución temática evidencia una ampliación del campo: de un énfasis inicial en rendimiento y estudiantes universitarios se avanzó hacia tópicos como bienestar, *engagement* y aprendizaje en línea, y, más recientemente, hacia motivación, pertenencia, satisfacción y bienestar psicológico.

Los resultados muestran que la investigación sobre autoeficacia académica constituye un campo en expansión y diversificación temática, aunque todavía presenta oportunidades para fortalecer la integración entre líneas de investigación y ampliar la cooperación científica internacional. En consecuencia, las futuras investigaciones deberían promover redes interinstitucionales e internacionales más amplias, profundizar en los tópicos emergentes identificados y diversificar los enfoques metodológicos utilizados para estudiar la autoeficacia académica en la educación superior.

REFERENCIAS

- Alegre, A. A. (2014). Autoeficacia académica, autorregulación del aprendizaje y rendimiento académico en estudiantes universitarios iniciales. *Propósitos y Representaciones*, 2(1), 79-120. <http://dx.doi.org/10.20511/pyr2014.v2n1.54>
- Alemany-Arrebola, I., Rojas-Ruiz, G., Granda-Vera, J., & Mingorance-Estrada, Á. C. (2020). Influence of COVID-19 on the Perception of Academic Self-Efficacy, State Anxiety, and Trait Anxiety in College Students. *Frontiers in Psychology*, 11. <https://doi.org/10.3389/FPSYG.2020.570017>
- Algarni, B. (2025). Impact of Flipped Learning on Student Self-Efficacy across age groups and subject domains: A Systematic Review of 44 studies (2015-2024). *Journal of Information Technology Education: Research*, 24, 1-28. <https://doi.org/10.28945/5442>
- Ampuero-Tello, N. L., Zegarra-López, A. C., Padilla-López, D. A., & Venturo-Pimentel, D. S. (2022). Academic self-efficacy as a protective factor for the mental health of university students during the COVID-19 pandemic. *Interacciones*, 8, e289. <https://doi.org/10.24016/2022.v8.289>
- Ansari, J., Nasir, A., & Khan, N. A. (2020). Exploring the role of social media in collaborative learning the new domain of learning. *Smart Learning Environments*, 7(9), 2-16. <https://doi.org/10.1186/s40561-020-00118-7>
- Aria, M., & Cuccurullo, C. (2017). bibliometrix: An R-tool for comprehensive science mapping analysis. *Journal of Informetrics*, 11(4), 959-975. <https://doi.org/10.1016/j.joi.2017.08.007>
- Bai, D., & Hashim, A. H. M. (2023). Exploring the Common Factors that Influence Physical Activity, Academic Self-efficacy, and Depression among Junior High School Students: A Literature Review. *Health Behavior and Policy Review*, 10(5), 1401-1410. <https://doi.org/10.14485/HBPR.10.5.4>
- Bandura, A. (1977). Self-efficacy: Toward a unifying theory of behavioral change. *Psychological Review*, 84(2), 191-215. <https://doi.org/10.1037/0033-295X.84.2.191>
- Bandura, A. (1997). *Self-efficacy: The exercise of control*. W. H. Freeman.
- Barrios, F., Muñoz, J., Balladares, C., & Carazas, C. (2026). Academic self-efficacy in students: A systematic review. *Revista InveCom*, 6(1), 1-11. <https://zenodo.org/records/15232934>
- Ben-Naim, S., Laslo-Roth, R., Einav, M., Biran, H., & Margalit, M. (2017). Academic self-efficacy, sense of coherence, hope and tiredness among college students with learning disabilities. *European Journal of Special Needs Education*, 32(1), 18-34. <https://doi.org/10.1080/08856257.2016.1254973>
- Borroto Cruz, E. R., Galarza López, J., Díaz Contino, C. G., Rojas, P. A. D., & Aguilera, E. M. (2023). Producción científica y tendencias de investigación en la educación médica: análisis comparativo de dos revistas. *Educación Médica Superior*, 37(4), 18. <https://ems.sld.cu/index.php/ems/article/view/4033>
- Cruz, M. G. I., & Cruz, A. G. (2023). The Online Learning Environment and its Relationship to the Self, Efficacy, Social Presence and Satisfaction of the Freshman University Students. *Journal for Educators, Teachers and Trainers*, 14(3), 165-174. <https://doi.org/10.47750/jett.2023.14.03.020>
- Díaz Contino, C. G., Salomón, Y. P., Licea, I. J., & Prince, R. M. (2018). Producción científica sobre los servicios de información en el ámbito archivístico a partir de la base de datos Scopus en el período 2012-2015: Análisis desde su comportamiento métrico. *Revista Publicando*, 5(14 (1)), 116-152. <https://revistapublicando.org/revista/index.php/crv/article/view/921>
- Dominguez, S. A. (2014). Autoeficacia Para Situaciones Académicas En Estudiantes Universitarios Peruanos: Un Enfoque De Ecuaciones Estructurales. *Revista de Psicología*, 4(4), 45-53. <https://revistas.ucsp.edu.pe/index.php/psicologia/article/view/20>
- Dominguez-Lara, S. A. (2018). Afrontamiento ante la ansiedad pre-examen y autoeficacia académica en estudiantes de ciencias de la salud. *Educacion Medica*, 19(1), 39-42. <https://doi.org/10.1016/j.edumed.2016.07.007>
- Dominguez-Lara, S., Gravini-Donado, M., Moreta-Herrera, R., & León, S. R. (2023). Influencia de la autoeficacia académica sobre la adaptación a la universidad: rol mediador del agotamiento emocional académico y del engagement académico. *Campus Virtuales*, 12(2), 99. <https://doi.org/10.54988/cv.2023.2.1213>
- Dominguez-Lara, S., Navarro-Loli, J. S., & Prada-Chapoñan, R. (2020). Single item academic self-efficacy: Further validity evidences with big five model in college students. *Avaliacao Psicologica*, 18(2), 210-217. <https://doi.org/10.15689/AP.2019.1802.16070.12>
- Donthu, N., Kumar, S., Mukherjee, D., Pandey, N., & Lim, W. M. (2021). How to conduct a bibliometric analysis: An overview and guidelines. *Journal of Business Research*, 133, 285-296. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2021.04.070>
- Elias, S. M., & MacDonald, S. (2007). Using past performance, proxy efficacy, and academic self-efficacy to predict college performance. *Journal of Applied Social Psychology*, 37(11), 2518-2531. <https://doi.org/10.1111/j.1559-1816.2007.00268.x>
- Feldman, D. B., & Kubota, M. (2015). Hope, self-efficacy, optimism, and academic achievement: Distinguishing constructs and levels of specificity in predicting college grade-point average. *Learning and Individual Differences*, 37, 210-216. <https://doi.org/10.1016/J.LINDIF.2014.11.022>

- García-Álvarez, D., Cobo-Rendón, R., & Hernández-Lalinde, J. (2022). Validity, reliability and factorial invariance of the general self-efficacy and academic self-efficacy scales in university students. *Retos*, 46, 1093-1104. <https://doi.org/10.47197/retos.v46.94281>
- García-Villar, C., & García-Santos, J. M. (2021). Indicadores bibliométricos para evaluar la actividad científica. *Radiología*, 63(3), 228-235. <https://doi.org/10.1016/J.RX.2021.01.002>
- González-Benito, A., López-Martín, E., Expósito-Casas, E., & Moreno-González, E. (2021). Motivación académica y autoeficacia percibida y su relación con el rendimiento académico en los estudiantes universitarios de la enseñanza a distancia. *RELIEVE - Revista Electrónica de Investigación y Evaluación Educativa*, 27(2). <https://doi.org/10.30827/relieve.v27i2.21909>
- Gregorio-Chaviano, O., López-Mesa, E. K., & Peralta-González, M. J. (2023). Evaluación bibliométrica de la investigación en Comunicación en Colombia a partir de Scopus (2011-2021). In *Palabra Clave* (Vol. 26, Issue 3). <https://doi.org/10.5294/pacla.2023.26.3.4>
- Honick, T., & Broadbent, J. (2016). The influence of academic self-efficacy on academic performance: A systematic review. *Educational Research Review*, 17(February), 63-84. <https://doi.org/10.1016/j.edurev.2015.11.002>
- Huang, C. (2012). Discriminant and incremental validity of self-concept and academic self-efficacy: A meta-analysis. *Educational Psychology*, 32(6), 777-805. <https://doi.org/10.1080/01443410.2012.732386>
- Hussain, A., Mkpjiogu, E. O. C., & Ezekwudo, C. C. (2021). Improving the Academic Self-Efficacy of Students Using Mobile Educational Apps in Virtual Learning: A Review. *International Journal of Interactive Mobile Technologies*, 15(6), 149-160. <https://doi.org/10.3991/ijim.v15i06.20627>
- Kamal, E., Fahd, S., Javed Bhatti, R., & Khurram Bhukhari, F. (2022). Self-Efficacy and Academic Stressors in University Students. *IUB Journal of Social Sciences*, 2(1), 13-21. <https://doi.org/10.52461/ijoss.v2i1.713>
- Liu, X., Zhu, C., Dong, Z., & Luo, Y. (2024). The Relationship between Stress and Academic Self-Efficacy among Students at Elite Colleges: A Longitudinal Analysis. *Behavioral Sciences*, 14(7), 537. <https://doi.org/10.3390/BS14070537>
- Lizarte Simón, E. J., Gijón Puerta, J., Galván Malagón, M. C., & Khaled Gijón, M. (2024). Influence of Self-Efficacy, Anxiety and Psychological Well-Being on Academic Engagement During University Education. *Education Sciences*, 14, 1367. <https://doi.org/10.3390/educsci14121367>
- Page, M. J., McKenzie, J. E., Bossuyt, P. M., Boutron, I., Hoffmann, T. C., Mulrow, C. D., Shamseer, L., Tetzlaff, J. M., Akl, E. A., Brennan, S. E., Chou, R., Glanville, J., Grimshaw, J. M., Hróbjartsson, A., Lalu, M. M., Li, T., Loder, E. W., Mayo-Wilson, E., McDonald, S., ... Moher, D. (2021). The PRISMA 2020 statement: An updated guideline for reporting systematic reviews. *The BMJ*, 372. <https://doi.org/10.1136/bmj.n71>
- Parsons, A. (2019). Racial-Ethnic Identity and Academic Self-Efficacy of Indigenous Australian Students Studying on Scholarships at Independent Australian Boarding Schools—A Systematic Quantitative Literature Review. *Diaspora, Indigenous, and Minority Education*, 13(3), 146-164. <https://doi.org/10.1080/15595692.2019.1593134>
- Peralta González, M. J., Maylín, I., Guzmán, F., Orlando, I., & Chaviano Ii, G. (2015). *Criterios, clasificaciones y tendencias de los indicadores bibliométricos en la evaluación de la ciencia* *Criteria, classifications and tendencies of bibliometric indicators in the evaluation of the science*. 26(3), 290-309. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=377645762009>
- Shofiah, V., Taruna, R., & Asra, Y. K. (2023). Academic Self-Efficacy as A Mediator on The Relationship Between Academic Motivation and Academic Achievement of College Students During the Online Learning Period. *International Journal of Islamic Educational Psychology*, 4(1), 154-168. <https://doi.org/10.18196/ijiep.v4i1.18247>
- Silva Rincon, J. C., Pabón León, J. A., & Barrientos Monsalve, E. J. (2021). El desarrollo regional y la sostenibilidad: revisión sistemática y análisis bibliométrico. *Revista Universidad y Empresa*, 23(41), 1-36. <https://doi.org/10.12804/revistas.urosario.edu.co/empresa/a.10403>
- Supervía, U. P., Bordás, S. C., & Robres, Q. A. (2022). The mediating role of self-efficacy in the relationship between resilience and academic performance in adolescence. *Learning and Motivation*, 78, 101814. <https://doi.org/10.1016/j.lmot.2022.101814>
- Van Dinther, M., Dochy, F., & Segers, M. (2011). Factors affecting students' self-efficacy in higher education. *Educational Research Review*, 6(2), 95-108. <https://doi.org/10.1016/j.edurev.2010.10.003>
- van Eck, N. J., & Waltman, L. (2010). Software survey: VOSviewer, a computer program for bibliometric mapping. *Scientometrics*, 84(2), 523-538. <https://doi.org/10.1007/S11192-009-0146-3/FIGURES/7>
- Villarruel, F., & Cueva, M. A. (2023). Flexibilidad psicológica y autoeficacia académica en estudiantes universitarios. *LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades*, 4(2), 2392-2402. <https://doi.org/10.56712/latam.v4i2.765>
- Yokoyama, S. (2024). Impact of Academic Self-Efficacy on Online Learning Outcomes: a Recent Literature Review. *EXCLI Journal*, 23, 960-966. <https://doi.org/10.17179/excli2024-7502>

Yousefian, F. (2023). The relationship of self-efficacy and resilience with academic engagement: the mediating role of psychological hardiness. *Iranian Journal of Educational Research*, 2(2), 52-63. <http://doi.org/10.52547/ijer.2.2.52>

Conflicts of Interest:

The authors declare no conflicts of interest.

Author Contributions:

The authors were responsible for all aspects of the study, including conceptualization, methodology, analysis, and writing.

Disclaimer/Publisher's Note:

The statements, opinions, and data contained in all publications are solely those of the authors and individual contributors and not of Revista San Gregorio or the editors. Revista San Gregorio and/or the editors disclaim responsibility for any injury to people or property resulting from any ideas, methods, instructions, or products referred to in the content.